



Sinteza avizelor la proiectul Legii cu privire la serviciile de plată și moneda electronică

Nr.	Referința la capitolul / punctul din proiect	Autorul recomandării / avizului (numele, prenumele / denumirea organizației / autorității publice etc.)	Obiecția și recomandarea	Concluzii, comentarii
1.	2.	3.	4.	5.
1		Ministerul Economiei al Republicii Moldova	Proiectele actelor legislative propuse spre avizare urmează a fi elaborate în baza legislației naționale în vigoare. Proiectul propus spre avizare, urmează a fi revăzut în conformitate cu Legea nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative. În prevederile art. 20 din Legea nominalizată concomitent cu elaborarea proiectului de act legislativ se întocmește o notă informativă care include: a) condițiile ce au impus elaborarea proiectului, inclusiv necesitatea armonizării actului legislativ cu reglementările comunitare, finalitățile urmărite prin implementarea noilor reglementări; b) principalele prevederi, locul actului în sistemul legislației, evidențierea elementelor noi, efectul social, economic și de altă natură al realizării lui; c) referințele la reglementările corespondente ale legislației comunitare și nivelul compatibilității proiectului de act legislativ cu reglementările în cauză; d) fundamentarea economico-financiară în cazul în care realizarea noilor reglementări necesită cheltuieli financiare și de altă natură.	Se acceptă Nota informativă va fi completată cu informația necesară.
2		Ministerul Tehnologiei Informației și Comunicațiilor al	1) Potrivit pct.16 al Hotărârii Guvernului nr. 1345 din 24.11.2006 cu privire la armonizarea legislației Republicii Moldova cu legislația comunitară, inițiatorii proiectelor de acte normative care sînt supuse avizării obligatorii și transpun direct norme comunitare	Se acceptă După partea introductivă se completează cu următorul text: „Prezenta Lege transpune Directiva



Banca Națională a Moldovei

		Republicii Moldova	<p>în dreptul intern vor introduce în proiectul respectiv, după partea introductivă, o mențiune din care să reiasă cu claritate actul comunitar care a fost preluat.</p> <p>2) De asemenea, potrivit art.20 din Legea nr. 780-XV din 27.12.2001 privind actele legislative nota informativă nu este argumentată suficient.</p>	<p>nr.2007/64/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 13 noiembrie 2007 privind serviciile de plată în cadrul pieței interne, de modificare a Directivelor 97/7/CE, 2002/65/CE, 2005/60/CE și 2006/48/CE și de abrogare a Directivei 97/5/CE, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene (JO) nr.L319/ 5.12.2007, p. 1-36, precum și Directiva nr. 2009/110/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 16 septembrie 2009 privind accesul la activitate, desfășurarea și supravegherea prudențială a activității instituțiilor emitente de monedă electronică, de modificare a Directivelor 2005/60/CE și 2006/48/CE și de abrogare a Directivei 2000/46/CE, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene (JO) nr. L 267/ 10.10.2009, p. 7-17.”</p> <p>Se acceptă (vezi primul comentariu)</p>
3		Banca de Economii S.A.	<p>Reieșind din faptul că subiectele abordate în proiectul legii (serviciile de plată și moneda electronică) reprezintă două activități financiare distincte, precum și reieșind din faptul că aceste subiecte sunt abordate separat în directivele Uniunii Europene (2007/64/CE privind serviciile de plată în cadrul pieței interne și 2009/110/CE privind accesul la activitate, desfășurarea și supravegherea prudențială a activității instituțiilor emitente de monedă electronică), propunem stabilirea cadrului legal separat pentru activitățile respective.</p>	<p>Nu se acceptă Aceste directive au fost preluate într-un singur document deoarece multe din prevederi sunt comune pentru ambele tipuri de activități, cum ar fi cerințe de licențiere, cerințe privind protejarea fondurilor, modul de acordare, comunicare și retragere a licenței, contabilitatea și auditul, supravegherea, etc. din acest motiv se consideră inoportun elaborarea două legi conținând prevederi similare</p>
4		B.C. „ENERGBANK”	<p>Banca susține proiectul Legii menționate și totodată propune de limitat conținutul acestei Legi doar cu punctele ce se referă la</p>	<p>Nu se acceptă Cerințele respective sunt prevăzute pentru</p>



Banca Națională a Moldovei

		S.A.	însuși mecanismul de acceptare a plăților, deoarece cerințele față de capital, contabilitate, auditul obligatoriu și altele, dublează alte acte normative deja existente.	prestatorii de servicii de plată nebankari, băncile vor presta servicii de plată în baza cerințelor prudențiale deja existente. Aceste cerințe sînt speciale și nu dublează cerințele din alte acte normative
5		B.C. „VICTORIABANK” S.A.	Scopurile trasate prin Proiectul de Lege propus spre examinare în partea care are incidență asupra activității bancare ca prestator de servicii de plată îl considerăm neoportun și după părerea noastră ar fi binevenit să se rezume la reglementarea activității societăților prestatoare de servicii de plată, altele decît băncile. Această poziție este motivată prin faptul că există un cadru normativ suficient pentru reglementarea activității băncilor prin Legea instituțiilor financiare, șirul de acte normative ale BNM care asigură reglementarea mecanismelor prestării serviciilor de plată, transparenței condițiilor de prestare a serviciilor în cauză și supravegherii prudențiale, care la necesitate ar putea fi completate /îmbunătățite. Iar în ceea ce privește protecția consumatorului, acestei tematici îi este dedicată Legea protecției consumatorului, care eventual ar putea fi îmbunătățită /completată.	Nu se acceptă Unul din scopurile elaborării acestui proiect de lege este de a crea un cadru unic de reglementare pentru toate serviciile de plată (prestate de bănci sau alte societăți comerciale), cu atît mai mult legislația europeană prevede reglementări centralizate pentru toți prestatorii de servicii de plată conform Directivei 2007/64/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 13 noiembrie 2007 privind serviciile de plată în cadrul pieței interne, de modificare a Directivelor 97/7/CE, 2002/65/CE, 2005/60/CE și 2006/48/CE și de abrogare a Directivei 97/5/CE (în continuare - Directivei 2007/64/CE). Cadru normativ existent (Legea instituțiilor financiare, actele normative ale BNM) nu include toate aspectele care sunt prevăzute în proiectul de lege și în urma aprobării proiectului respectiv cadrul normativ va fi revizuit.
6		Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și a Corupției al Republicii Moldova	Asigurarea transparenței în procesul decizional. Deși proiectul de lege cu privire la serviciile de plată și moneda electronică întrunește cerințele impuse de prevederile Legii privind transparența în procesul decizional nr. 239-XVI din 13.11.2008, acesta a fost plasat pe pagina oficială a Băncii Naționale în luna martie. Reieșind din faptul că proiectul prenotat a fost supus consultării și dezbaterilor publice pe parcursul acestei perioade, acesta a suferit schimbări esențiale (fapt confirmat și de autor în nota informativă). Prin urmare, este necesar de plasat pe pagina-	Se acceptă



			web oficială a băncii varianta actualiza a proiectului în cauză, întrucât este purtător de interes general pentru societate.	
7		Ministerul Tehnologiei Informației și Comunicațiilor al Republicii Moldova	Pe parcursul textului proiectului cuvântul „telecomunicații” de substituit cu cuvintele „comunicații electronice” în conformitate cu prevederile Legii nr.241- XVI din 15.11.2007 comunicațiilor electronice.	Se acceptă.
8	Art.52 Notificarea privind operațiunile de plată neautorizate și răspunderea prestatorului de servicii de plată pentru operațiunile de plată neautorizate (2) După primirea unei notificării în conformitate cu alin.(1), precum și în cazul când depistează de sine stătător operațiunea de plată neautorizată, prestatorul de servicii de plată al plătitorului rambursează imediat plătitorului suma aferentă operațiunii de plată neautorizate respective și, dacă este cazul, readuce contul de plăți, debitat în situația în care s-ar fi aflat dacă operațiunea de plată neautorizată nu s-ar fi efectuat.	BCR Chișinău S.A.	În textul proiectului cuvântul "imediat" care figurează de 17 ori generează confuzii, propunem să fie precizate termenul de referință.	Nu se acceptă Termenul imediat a fost stabilit în conformitate cu Directiva 2007/64/CE care se transpune în legislația națională și respectiv trebuie să fie respectat. Odată ce se utilizează instrumente de plată electronice plățile se efectuează în regim de timp real, respectiv și informarea trebuie să fie imediată. Cît privește art. 56 alin 2 (în baza art.60 din PSD) acesta va avea următorul conținut: „În cazul unei operațiuni de plată neautorizate, prestatorul de servicii de plată al plătitorului rambursează imediat plătitorului suma aferentă operațiunii de plată neautorizate respective și, dacă este cazul, readuce contul de plăți, debitat în situația în care s-ar fi aflat dacă operațiunea de plată neautorizată nu s-ar fi efectuat. Rambursarea se efectuează în moneda contului de plăți din care a fost debitată suma operațiunii, iar în cazul în care nu a fost utilizat contul de plăți pentru efectuarea operațiunii de plată - în moneda în care prestatorul serviciului de plată a primit fondurile de la plătitor.”
9		ÎM Moldcell S.A.	Pentru a se asigura o coerență între prevederile Directivelor care au stat la baza elaborării legii credem că ar fi binevenit de păstrat	Nu se acceptă Actul legislativ elaborat trebuie să fie în



Banca Națională a Moldovei

			noțiunile și formulările preluate în esență din Directivele specificate. Și anume propunem substituirea noțiunii de "societate" pe "instituție" în întreg conținutul prezentului proiect de lege	concordanță cu cadrul juridic existent, cu sistemul de codificare și unificare a legislației (art.4 din Legea privind actele legislative). Sintagma „societatea de plată” este utilizată în proiectul legii în conformitate cu terminologia din legislația națională. Astfel, conform Codului civil, art. 180-185, instituția reprezintă o organizație necomercială, privată sau publică, care are alte scopuri decât cel de obținere a veniturilor. Activitatea de prestare a serviciilor de plată, dimpotrivă, este o activitate comercială (are drept scop obținerea de venit) ce se va desfășura de societățile comerciale și, prin urmare, sintagma „instituție de plată” este improprie statutului juridic al acestora.
10		SC „MMPS COM” SRL	Solicităm prevederea prin intermediul acestei legi a dreptului companiilor de plăți de a recepționa plăți în favoarea bugetului de stat (impozite, taxe, etc.). Legislația în vigoare prevede acest lucru pentru instituttele financiare, organele de administrare publică și locală. Posibilitatea de a primi plăți în adresa bugetului va facilita pentru plătitori îndeplinirea obligațiilor în fața statului și se va răsfrânge pozitiv asupra suplinirii bugetului statului.	Comentarii: Proiectul legii reglementează în fond prestarea serviciilor de plată și efectuarea plăților în favoarea oricărui beneficiar, dacă aceasta nu contravine prevederilor altor legi, precum și drepturile și obligațiile părților la efectuarea acestora. Prezentul proiect de lege nu are drept obiectiv reglementarea scopului sau cazurilor efectuării plăților.
11		Î.M. Orange Moldova S.A.	În cazul în care o operațiune de plată în valuta străină este precedată de o operațiune de schimb valutar, prestatorii de servicii de plată/băncile vor solicita acte justificative (documente de plată, contracte) doar la etapa procesării operațiunii de plată și nu vor solicita aceste informații în momentul executării operațiunii de schimb valutar, așa cum prevede noua versiune a Regulamentului privind condițiile și modul de efectuare a operațiunilor valutare, ulterior excluderii Anexeii nr. 1 prin Hot. BNM nr. 223 din 04.11.2010, în vigoare din 17.12.2010. Amendamentul respectiv a	Comentarii: În conformitate cu Regulamentul privind condițiile și modul de efectuare a operațiunilor valutare, la efectuarea operațiunilor de schimb valutar băncile nu sunt obligate să ceară documente justificative. Solicitarea documentelor în cauză poate fi efectuată conform Legii cu privire la prevenirea și combaterea spălării



Banca Națională a Moldovei

			fost menit sa liberalizeze piața valutară din R. Moldova și să ofere o mai mare flexibilitate în gestiunea riscului valutar/opportunități de hedging natural și gestiune a portofoliului valutar. Instituțiile bancare sunt însă destul de reticente în a aplica prevederile noului Regulament, solicitând în continuare detalii cu privire la scopul operațiunii de schimb valutar, contracte comerciale, documente de plată, etc.	banilor și finanțării terorismului, potrivit căreia entitățile raportoare au obligația să-și cunoască clientul și, respectiv, pot să solicite unele documente.
12		Î.M. Orange Moldova S.A.	Este dezirabilă clarificarea conceptuală și operațională a percepției comisioanelor și spezelor de către prestatorii serviciilor de plată pentru viramentele în exterior. În prezent nu există uniformitate în practicile bancare. Pentru cele 3 regimuri de percepere a comisioanelor - Our, Shared și Beneficiary - se impune o clarificare la nivel de normă legală cu privire la distribuirea comisioanelor și spezelor bancare: comisionul băncii platitorului, swift, comisionul băncii corespondente.	Comentarii: La moment în practica bancară perceperea comisioanelor pentru viramentele în exterior este lăsată la latitudinea părților, astfel după cum convin – astfel și se percep comisioanele. Totodată proiectul de lege prevede la art.63 unele aspecte ce țin de subiectul menționat.
13	Art. 2, alin. (2) Prezenta lege nu se aplică: 11) serviciilor bazate pe instrumente care pot fi folosite pentru a achiziționa bunuri sau servicii doar în încăperile folosite de emitent sau, în baza unui contract comercial cu emitentul, în cadrul unei rețele limitate de prestatori de servicii sau pentru o categorie limitată de bunuri sau servicii;	ÎM Moldcell S.A.	1) Considerăm oportun utilizarea textului expres specificat în Directiva Europeană 2007/64/EC art. (17) deoarece corelația între încăperea și serviciu de plată nu este mereu una directă. Încăperile pot de iure aparține și altei persoane juridice decât a prestatorului de servicii, dar, de facto, poate fi considerat drept punct de vânzare de bunuri sau servicii: În cazul asigurării accesului la sistemele de plată înființate și operate pentru a deservi un anumit furnizor de bunuri sau servicii. Aceste sisteme de plată pot funcționa în concurență direct sistemelor de plată reglementate de prezenta lege și/sau în segmente de piață care nu sunt acoperite de către sistemele de plată reglementate de prezenta lege. Acestea, de regulă, includ scheme de plată tripartite, precum carduri preplătite, plata pentru serviciile de comunicații. 2) În articolul 3. „Noțiuni utilizate” nu se regăsește definiția „emitentului” și nu este clar cine este emitentul.	Nu se acceptă Pct.11) al art.2 este preluat expres din Directiva 2007/64/CE (art.3 lit. k). Alin. (17) din preambul la care se face referință nu poate fi preluat în acest punct, deoarece se referă la lucruri cu totul diferite – pct. 11) se referă la servicii bazate pe instrumente ce pot fi folosite doar în rețeaua celui ce a emis instrumentul respectiv, pe când alin. (17) se referă la derogarea de la cerințele privind accesul la sistemul de plăți. Emitentul este orice persoană juridică care a emis instrumentul respectiv.



	<p>numerar prin intermediul unui automat bancar, oferite de prestatori acționând în numele unuia sau al mai multor emitenți de carduri și care nu sînt parte la contractul-cadru cu clientul care retrage banii dintr-un cont de plăți, cu condiția ca acești prestatori să nu asigure alte servicii de plată dintre cele enumerate în art.4 alin.(1).</p>	<p>ÎM Moldcell S.A.</p>	<p>Considerăm oportun introducerea unui nou punct în următoarea redacție:</p>	<p>a folosi lichidități (de exemplu cash pooling¹, mecanismele de compensare, etc.) atît timp cît ele rămîn în cadrul unui grup, adică sunt realizate între o întreprindere-dominantă și întreprinderile dependente sau între ultimele. Una dintre entitățile grupului poate fi un PSP, dar ceea ce contează este că aceste tranzacții nu privesc orice entități terțe în afara grupului. Dacă aceste criterii sunt îndeplinite, o astfel de activitate nu se încadrează în domeniul de aplicare al directivei.</p> <p>Pct. 15) al art.2 acoperă furnizorii de servicii ATM independenți care doar distribuie fonduri consumatorilor și care de obicei nu fac parte dintr-o rețea bancară. Cu toate acestea, toți ceilalți furnizori ATM, care sunt emitenți de carduri ("parte la contractul-cadru cu clientul care retrage banii dintr-un cont de plăți"), sau furnizează, de asemenea, alte servicii cum sunt enumerate la art.4 din proiect, totuși, se încadrează în domeniul proiectului de lege.</p> <p>Nu se acceptă Operațiunea respectivă deja se exclude din</p>
--	--	--------------------------------	---	---

¹ Cash pooling = Cash Pooling este o structură de cash management, care implică agregarea soldurilor și respectiv a dobânzilor pozitive și negative în scopul optimizării fluxului de lichidități. Termenul se referă, de regulă, la managementul lichidităților unui grup. Există mai multe tipuri de cash pooling: **Real**: este transferul din conturile bancare în contul central (master account), astfel încât toate conturile, cu excepția contului central, rămân cu sold zero la sfârșitul zilei, adică fondurile sunt transferate din conturile „junior” în contul „master”. **Noțional**: structura este bazată pe o consolidare fictivă a soldurilor, fără un transfer „fizic” între conturi. **Transfrontalier**: cash pooling-ul transfrontalier ajută corporațiile să evite transmiterea plăților prin diverse sisteme de compensare cât și, în cazul cash pooling noțional, administrarea creditelor din interiorul grupului. Deseori, realizarea de cash pooling transfrontalier cunoaște obstacole de ordin legislativ. **Cu schimb valutar**: soldurile conturilor în diferite valute sunt transformate într-o singură valută care constituie baza de calcul a dobânzii. Structura include conversia automată din mai multe valute în una singură, simplificând concentrarea fondurilor.

			<p>„16) operațiunile de plată care sunt executate în regim on-line de către operatorul serviciului de plată, în cazul în care utilizatorul serviciilor de plată poate beneficia de bunurile și/sau serviciile achiziționate imediat după efectuarea plății și nu se percepe comision de la utilizatorul serviciilor de plată de către operatorul serviciului de plată.”</p> <p>Unul din obiectivele proiectului de lege este protejarea drepturilor și intereselor legitime ale utilizatorilor serviciilor de plată și considerăm că în cazul în care consumatorul beneficiază de bunul sau serviciul achiziționat imediat după efectuarea plății, drepturile și interesele acestuia nu pot fi lezate în oarecare fel.</p>	<p>domeniul de aplicare conform art.2 alin.(2), pct. 12) care include acest tip de operațiune. Indiferent de momentul în care clientul beneficiază de bunuri / servicii sau dacă achită comision sau nu, operațiunea de plată respectivă nu face parte din domeniul de aplicare a acestei legi, în cazul în care operatorul serviciilor nu acționează doar ca intermediar. În cazul în care operatorul de servicii de telecomunicații acționează doar ca intermediar – atunci serviciul dat nu poate fi derogat și operatorul trebuie să se conformeze cerințelor stipulate în lege.</p>
14	Art.3 Noțiuni utilizate	<p>Ministerul Economiei al Republicii Moldova</p> <p>B.C. „VICTORIABANK” S.A.</p> <p>Comisia Națională a Pieței Financiare</p>	<p>Nemijlocit la proiectul de lege propunem:</p> <p>Art.3: - urmează a fi revăzut și conformat prevederilor art.19 lit. e) al Legii 780 privind actele legislative, unde este stipulat că „terminologia utilizată în actul elaborat este constantă și uniformă ca și în celelalte acte legislative și în reglementările legislației comunitare; se va utiliza unul și același termen dacă este corect, iar folosirea lui repetată exclude confuzia”.</p> <p>În ceea ce privește șirul de noțiuni definite în Proiectul Legii, considerăm că este important de remarcat, că acestea în cea mai mare măsură (de ex. administrator, consumator, exercitarea controlului, debitare directă, filială, întreprindere dominantă, dependentă) sunt definite deja în alte acte normative, inclusiv legislative, iar cea mai mică divergență dintre acestea ar crea contradicția prevederilor legale.</p> <p>1) Se propune de a exclude din articolul 3 noțiunile de „întreprindere dominantă” și „întreprindere dependentă”, deoarece aceste noțiuni sînt definite în articolul 119 din Codul civil nr.</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Obiecția dată nu indică clar care din noțiuni urmează a fi modificate. Totodată menționăm că noțiunile respective au fost definite în conformitate cu Directivele 2007/64/CE și 2009/110/CE, și au fost ajustate la legislația națională.</p> <p>Se acceptă parțial</p> <p>Noțiunile de întreprindere dominantă și dependentă se exclud. Noțiunile de consumator, debitare directă și filială au fost definite în conformitate cu Directiva 2007/64/CE. Cît privește noțiunea de administrator și control – acestea au fost stabilite în sensul prezentului proiect de lege.</p> <p>1) Se acceptă</p>

întreprindere dominantă – întreprindere cu posesiune majoritară în una sau mai



<p>multe întreprinderi (întreprinderi dependente); <i>întreprindere dependentă</i> – întreprindere în posesiune majoritară a întreprinderii dominante; <i>participație calificată</i> – participație directă sau indirectă într-o întreprindere sau altă persoană juridică, care reprezintă cel puțin 10 % din capitalul sau din drepturile de vot ale acesteia ori care face posibilă de a exercita o influență semnificativă asupra administrării întreprinderii sau persoanei juridice respective;</p> <p><i>monedă electronică</i> – orice valoare monetară stocată electronic, inclusiv magnetic, reprezentând o creanță asupra emitentului, care este emisă la primirea fondurilor, în scopul efectuării unor operațiuni de plată și care este acceptată de o persoană, alta decât emitentul de monedă electronică;</p>	<p>BC „COMERȚBANK” S.A.</p>	<p>1107-XV din 06.06.2002.</p> <p>2) Noțiunea de „participație calificată” din articolul 3 al proiectului necesită de a fi coordonată cu noțiunea similară „cota substanțială” din articolul 3 din Legea instituțiilor financiare nr. 550-XIII din 21.07.95, unde este stabilit un nivel de 5% a cotei care implică supravegherea prudențială.</p> <p>1) Definițiile „întreprinde dominantă” și „întreprindere dependentă” sunt ambigue;</p> <p>2) Definiția dată monedei electronice în art.3, considerăm că nu corespunde realității deoarece dacă e să luăm în calcul definiția dată societății emitente de monedă electronică: „societate comercială, alta decât banca, care deține licența în conformitate cu prezenta lege pentru emiterea monedei electronice”, iar moneda electronică presupune și cardul bancar, reiese că, conform definiției date în proiectul Legii, moneda electronică nu este acceptată de bănci. Noua redacție a definiției monedei electronice este: „orice valoare monetară stocată electronic, inclusiv magnetic, reprezentând o creanță asupra emitentului, care este emisă la primirea fondurilor, în scopul efectuării unor operațiuni de plată și care este acceptată și de alte entități decât societatea emitentă de monedă electronică”.</p>	<p>2) Nu se acceptă Noțiunea respectivă este preluată din Directiva UE 2006/48/CE. În afară de aceasta, stabilirea participației calitative (cota substanțială) în conformitate cu Legea instituțiilor financiare ar face mai restrictive prevederile proiectului de lege.</p> <p>1) Se acceptă Definițiile respective se exclud.</p> <p>2) Nu se acceptă Cardul bancar este doar un instrument de plată prin care clientul are acces la mijloacele sale din contul bancar și nu poate fi considerat monedă electronică. Mijloacele deținute în contul bancar diferă de moneda electronică deținută în cont. Moneda electronică poartă un caracter specific de substituent electronic al bancnotelor și monedelor propriu-zise care este procurată în schimbul acestora (banilor efectivi). În plus, emitentul de monedă electronică nu are voie să acorde credite din fondurile primite de la deținătorul de monedă electronică și nici să acorde dobândă sau alte beneficii pentru moneda electronică deținută.</p>
---	--	---	--

<p><i>control</i> – una din următoarele situații în care o persoană:</p> <p>a) are mai mult de jumătate din drepturile de vot în altă persoană juridică (o întreprindere dependentă);</p> <p>b) are dreptul de a desemna sau elibera mai mult de jumătate din membrii organului de administrare, organului executiv sau de control ale altei persoane juridice (întreprindere dependentă) și este în același timp acționar/asociat al acelei persoane juridice;</p> <p>c) are dreptul de a exercita o influență dominantă asupra unei persoane juridice (întreprindere dependentă) al cărei acționar/asociat este în virtutea contractului încheiat cu acea persoană juridică sau a unor prevederi din actul de constituire ori statutul acesteia, în cazul în care legislația aplicabilă întreprinderii dependente îi permite acesteia să fie supusă unor astfel de contracte sau prevederi;</p> <p>d) este acționar/asociat al unei persoane juridice și mai mult de jumătate din membrii</p>	<p>BC "EuroCreditBank" S.A.</p>	<p>1) La art.3 alin.10 din proiectul de Lege (definiția "control"): În prezent, în actele legislative ce reglementează piața valorilor mobiliare și activitatea societăților pe acțiuni, inclusiv a băncilor care sunt organizate ca societățile pe acțiuni (Legea cu privire la piața valorilor mobiliare nr.199-XIV din 18.11.1998) se utilizează definiția de "poziție de control" care diferă de cea expusă în proiectul de Lege propus pentru analiză. De asemenea, noțiunea de "control" sau caracteristicile esențiale ale acesteia pot fi deduse din definiția "beneficiarul efectiv" utilizată în art.3 din Legea cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului nr.190- XVI din 26.07.2007.</p> <p>Considerăm că în actele legislative urmează a fi utilizate termeni identici, în scopul evitării interpretării echivoce a acestora. Această concluzie se bazează pe prevederile art.19 lit.e) din Legea nr.780-XV din 27.12.2001 "Privind actele legislative", potrivit cărora, terminologia utilizată în actul elaborat este constantă și uniformă ca și în celelalte acte legislative și în reglementările legislației comunitare; se va utiliza unul și același termen dacă este corect, iar folosirea lui repetată exclude confuzia.</p> <p>Pe lângă aceasta, situațiile descrise în alin.10 pentru a explica noțiunea de "control" au sens destul de larg, sunt neclare și echivoce, ceea ce în opinia noastră poate provoca neregularități în aplicarea Legii, sau interpretarea subiectivă a acesteia. Reieșind din cele expuse, propunem ca alin.10 (definiția "control") să fie modificat și expus în altă redacție, care să corespundă definițiilor utilizate în alte acte legislative în vigoare.</p>	<p>1) Nu se acceptă Scopurile legilor indicate în obiecția diferă, astfel noțiunea „control” se utilizează în sensul prezentei legi. Definiția noțiunii date se bazează pe prevederile din Directiva UE 2006/48/CE privind inițierea și exercitarea activității instituțiilor de credit și Directiva UE 83/349/CEE privind conturile consolidate (art.1), aplicarea cărora este impusă prin Directiva 2007/64/CE.</p>
---	--	--	--



<p>organului de administrare, organului executiv sau de control ale acelei persoane juridice, aflați în funcțiile respective în anul financiar precedent și pînă la data întocmirii situațiilor financiare consolidate anuale, au fost desemnați numai ca rezultat al exercitării drepturilor sale de vot; această prevedere nu se aplică în situația în care o altă persoană juridică are față de întreprinderea dependentă drepturile prevăzute la lit. a), b) sau c);</p> <p>e) este acționar/asociat al unei persoane juridice (întreprindere dependentă) care controlează singură, în virtutea unui acord încheiat cu alți acționari/asociați ai acelei persoane juridice (întreprindere dependentă) mai mult de jumătate din drepturile de vot în acea întreprindere dependentă;</p> <p>f) poate în alt mod, după aprecierea autorității competente, de a exercita sau exercită în fapt influența dominantă asupra luării deciziilor legate de activitatea altei persoane juridice (întreprindere dependentă);</p>			
--	--	--	--

<p><i>filială</i> – subdiviziune separată a societății de plată sau un punct de lucru, altul decât sediul ei, juridic dependent(ă) de societatea de plată, și care efectuează direct, toate sau unele, din activitățile unei societăți de plată;</p>		<p>2) La art.3 alin.14 din proiectul de Lege definiția "filială": În prezent, în actele legislative ce reglementează activitatea societăților comerciale, inclusiv a băncilor care sunt organizate ca societățile pe acțiuni (Legea privind societățile pe acțiuni nr.1134-XIII din 02.04.1997, Legea instituțiilor financiare nr.550-XIII din 21.07.1995, Legea privind societățile cu răspundere limitată nr.135-XVI din 14.06.2007) se utilizează definiția de "filială" care diferă de cea expusă în proiectul de Lege. Propunem ca alin.14 (definiția "filială") să fie modificat și expus în altă redacție, care să corespundă definițiilor utilizate în alte acte legislative în vigoare. Motivarea propunerii este expusă mai sus.</p>	<p>2) Nu se acceptă. Noțiunea „filială” se bazează pe prevederile Directivei 2007/64/CE (art.4 pct.29) și este adusă în concordanță cu legislația națională (Legea privind antreprenoriat și întreprinderi, Legea privind SA), totodată reflectând și specificul filialei unei societăți de plată.</p>
<p><i>data valutei (plății)</i> – data de referință folosită de un prestator de servicii de plată pentru a debita sau credita fondurile dintr-un / într-un cont de plăți.</p>	<p>Î.M. Orange Moldova S.A.</p>	<p>1) art. 3: de adus definiția „datei valutei” în concordanță cu cea dată la art. 4(17) din Directiva 2007/64/CE</p>	<p>Se acceptă In vederea asigurării unei definiții care ar reflecta activitatea practică pe piața RM pe de o parte, dar și normele UE pe de alta parte, definiția a fost detaliată conform comentariilor Comisiei Europene. Astfel s-a inclus precizarea la sfârșit de definiție: „ , data de referință pentru calcularea dobânzii la fondurile debitate dintr-un sau creditate într-un cont de plăți sau în cazul remiterilor de bani – data din care mijloacele bănești sunt disponibile beneficiarului”</p>
<p><i>control</i> – una din următoarele situații în care o persoană:...</p> <p><i>fonduri</i> – bancnote și monede metalice (numerar), moneda scripturală (mijloace în cont) și moneda electronică;</p> <p><i>grup</i> – un grup de</p>	<p>ÎM Moldcell S.A.</p>	<p>2) art. 3: de introdus definiția „mijloacelor de comunicare la distanță” din Directiva 2007/64/CE</p> <p>Considerăm oportun modificarea formulărilor definițiilor expuse și anume: - Prin control — se înțelege una din următoarele situații în care o persoană....; - prin fonduri — se înțelege bancnote și monede metalice (numerar), moneda scripturală (mijloace în cont) și moneda electronică;</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Nu se acceptă Sintagma propusă („se înțelege”) nu schimbă sensul prevederilor.</p>

<p>întreprinderi care constă dintr-o întreprindere dominantă și întreprinderi dependente a acesteia, precum și persoanele juridice în care întreprinderea dominantă sau întreprinderile dependente a acesteia dețin o participație, sau:...</p> <p><i>legături strânse</i> – o situație în care două sau mai multe persoane sînt legate prin relații de:...</p> <p><i>instrument de plată</i> – orice dispozitiv (dispozitive) personalizat(e) (cardul de plată, etc.) și/sau orice serie de proceduri (coduri PIN, TAN, alte tipuri de coduri, login/parolă etc.) convenite dintre utilizatorul serviciilor de plată și prestatorul de servicii de plată și folosit de utilizatorul serviciilor de plată pentru a iniția un ordin de plată;</p> <p><i>terminal de plată în numerar</i> (terminal cash-in) – dispozitiv automatizat pentru primirea de la plătitor (persoană fizică) a numerarului, care funcționează în regim autonom, fără prezența fizică (participare) a persoanei</p>	<p>SC „MMPS COM” SRL</p> <p>ÎM „NETTO PRO M” SRL</p> <p>SC „MMPS COM” SRL</p>	<p>- prin grup — se înțelege un grup de întreprinderi care constă dintr-o întreprindere dominantă și întreprinderi...;</p> <p>- prin legături strînse — se înțelege o situație în care două sau mai multe persoane sînt legate prin relații...</p> <p>La Noțiunea „instrument de plată” Vă rugăm să confirmați că terminalele de plată (cash-in) nu cad sub incidența acestei noțiuni.</p> <p>La noțiunea „instrument de plată” urmează să se precizeze ce reprezintă dispozitiv „personalizat” și dacă acesta se referă și la terminalele de plată în numerar.</p> <p>Noțiunea „terminal de plată în numerar”. Legislația în vigoare permite recepționarea plăților în numerar de la persoane juridice. În plus, în cazul plăților prin terminale de auto-deservire este imposibil de a determina dacă utilizatorul terminalului este persoană fizică sau juridică. Solicităm eliminarea din definiția noțiunii precizarea ("persoana fizica").</p>	<p>Comentarii: Terminalele de plată în numerar (cash-in) nu cad sub incidența acestei noțiuni, acestea sunt definite separat.</p> <p>Comentarii: Terminalele de plată în numerar (cash-in) nu cad sub incidența acestei noțiuni, acestea sunt definite separat. Prin dispozitiv personalizat se subînțelege dispozitivul care ține de o anumită persoană, individualizat, prin care se identifică posesorul acestuia.</p> <p>Nu se acceptă Operațiunile de plată efectuate de către persoanele juridice urmează a fi efectuate într-o manieră care să permită identificarea tuturor aspectelor relevante aferente efectuării acestor operațiuni. În cazul în care s-ar permite persoanelor juridice efectuarea plăților prin intermediul terminalelor de</p>
--	--	--	---

	<p>împuternicite a prestatorului de servicii de plată;</p> <p><i>operațiune de plată individuală</i> – orice altă operațiune de plată decât cea singulară și care intră sub incidența unui contract-cadru;</p> <p><i>operațiune de plată singulară</i> – operațiunea de plată executată sau a cărei executare nu intră sub incidența unui contract-cadru;</p>	<p>ÎM „NETTO PRO M” SRL</p>	<p>Totodată, în vederea înțelegerii modului de aplicare a legii în proces de elaborare, solicităm de a revedea noțiunile „operațiune singulară” și „operațiune individuală”, întrucât definițiile acestora sunt concludente, acestea excluzându-se reciproc.</p>	<p>plată în numerar, unde nu este posibilă garantarea faptului că datele aferente tranzacției efectuate sunt veridice, s-ar majora foarte mult riscul de evaziune fiscală.</p> <p>Nu se acceptă Redacția actuală redă clar esența și corespunde directivei UE 2007/64/CE. Noțiunile respective nu se exclud reciproc, ci redau diferența între acestea (intră sau nu sub incidența unui contract-cadru).</p>
15	<p>Art.4 Servicii de plată Alin (1) pct.3 - 4, lit.b) „executarea operațiunilor de plată printr-un card de plată sau un dispozitiv asemănător”</p> <p>Alin.(1) pct.5) emiterea și/sau acceptarea de instrumente de plată, procesarea operațiunilor cu instrumente de plată;</p>	<p>BC „COMERȚBANK” S.A.</p> <p>Î.M. Orange Moldova S.A.</p>	<p>Sugerăm o altă redacție pentru art.4, pct.3 - 4, lit.b) datorită intrării în contradicție cu definiția dată de BNM a cardului bancar în Regulamentul cu privire la cardurile bancare, nr.62 din 24.02.2005, cu modificările și completările ulterioare („Card bancar este un suport de informație standardizat și personalizat prin intermediul căruia deținătorul, de regulă, cu utilizarea numărului personal de identificare al său și / sau a unor alte coduri care permit identificarea sa, are acces la distanță la contul bancar în vederea efectuării anumitor operațiuni prevăzute de banca emitentă”), respectiv: „executarea operațiunilor de plată printr-un card bancar sau printr-un suport de informație standardizat și personalizat similar”.</p> <p>art. 4(1)(5): de adus descrierea tipului de serviciu de plată în cauză în concordanță cu cea prevăzută la pct. 5 din anexa la Directiva 2007/64/CE, altfel nici un agent economic nu va putea accepta plăți prin intermediul cardurilor bancare fără licență de societate de plată</p>	<p>Nu se acceptă Punctul respectiv se referă nu numai la cardul bancar, ci la toate tipurile de card destinate pentru plată. Totodată menționăm că Regulamentul cu privire la cardurile bancare va fi ajustat în urma aprobării proiectului de lege respectiv.</p> <p>Se acceptă parțial Punctul respectiv va avea următoarea redacție: „emiterea și/sau acceptarea cardurilor de plată și a altor instrumente de plată”. În varianta engleză a Directivei 2007/64/CE</p>



				<p>în loc de „achiziționare” este cuvântul „acquiring” care conform terminologiei cardurilor înseamnă acceptare.</p> <p>În general, agenții economici primesc spre plată carduri bancare în conformitate cu contractul încheiat cu banca acceptantă care a fost licențiată de către organizatorul sistemului de plăți cu carduri și în baza notificării pozitive a BNM. Acceptant al cardurilor bancare se consideră banca a cărei POS-terminal este instalat la agentul economic.</p>
16	<p>Art. 5. Prestatorii de servicii de plată</p> <p>(2) Prestatorii de servicii de plată nu controlează legalitatea, realitatea și oportunitatea tranzacției în legătură cu care prestează serviciul de plată sau emit monedă electronică, dacă altceva nu este prevăzut de legislația în domeniul prevenirii și combaterii spălării banilor și finanțării terorismului sau altă legislație aplicabilă.</p>	<p>Ministerul Justiției</p>	<p>La art.5 alin. (2) se va exclude sintagma “sau altă legislație aplicabilă”, deoarece este inadmisibil de a utiliza o asemenea sintagmă într-o normă ce stabilește o excepție de la regula generală.</p>	<p>Se acceptă în următoarea redacție:</p> <p>“ (2) Prestatorii de servicii de plată nu controlează legalitatea, realitatea și oportunitatea tranzacției în legătură cu care prestează serviciul de plată sau emit monedă electronică, dacă altceva nu este prevăzut de legislația în domeniul prevenirii și combaterii spălării banilor și finanțării terorismului, și de legislația valutară.”</p>
16	<p>Art.6 Interdicția privind prestarea serviciilor de plată de către alte persoane</p> <p>Persoanelor care nu sînt prestatori de servicii de plată în sensul art.5 le este interzis să presteze serviciile de plată</p>	<p>Î.M. Orange Moldova S.A.</p>	<p>art. 6: de completat cu „persoanele care sunt în mod explicit excluse din domeniul de aplicare a prezentei legi”, conform art. 29 din Directiva 2007/64/CE</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Persoanele asupra cărora se răsfrînge acest proiect de lege sunt stipulate expres în art. 5 al proiectului, precum și în domeniul de aplicare al acestuia, astfel, nu mai este necesară adăugarea precizării respective.</p>



17	<p>prevăzute la art.4 alin.(1).</p> <p>Art.7 Serviciile de plată permise prestatorilor de servicii de plată</p> <p>Alin. (2) Emitenții de monedă electronică (alții decât cei indicați la alin.(1)) au dreptul de a presta serviciile de plată indicate la art.4 alin.(1), cu excepția pct. 4).</p> <p>Alin. (3) Societățile de plată au dreptul de a presta serviciile de plată indicate la art.4 alin.(1) pct. 5), 6), 7).</p> <p>Alin. (4) Operatorii poștali au dreptul de a presta serviciul de plată indicat la art.4 alin.(1) pct. 6).</p>	<p>Î.M. Orange Moldova S.A.</p> <p>Ministerul Tehnologiei Informației și Comunicațiilor al Republicii Moldova</p> <p>Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova</p>	<p>art. 7(3): nu este clar mecanismul prestării serviciilor de plată (inclusiv obligațiile fiscale) de către operatorii de rețele de telecomunicații (art.4 alin (1) pct.7), în special prin prisma art. 24 și 26.</p> <p>2. La art. 7 alin.(4) de expus în următoarea redacție „(4) Operatorii poștali au dreptul de a presta serviciul de plată indicat la art.4 alin.(1) pct.3) și 6)”. Modificarea propusă vine să completeze serviciile de plată permise operatorilor poștali ce țin de executarea de operațiuni de plată, inclusiv transferul de fonduri într-un cont de plăți deschis la prestatorul de servicii de plată al utilizatorului sau la un alt prestator de servicii de plată. Completarea este în conformitate cu „Aranjamentul privind serviciile de plată poștale” act al Uniunii Poștale Universale la care Republica Moldova a aderat prin Legea nr.29-XVI din 22.02.2008.</p> <p>1) Art. 7, al.(4): în cazul păstrării redacției actuale operatorii poștali nu vor avea dreptul de a efectua plățile sociale ceea ce nu este admisibil deoarece pe de o parte reduce accesul populației la serviciile date iar pe de alta diminuează baza de venituri a operatorilor poștali și reduce concurența în domeniul serviciilor respective.</p>	<p>Comentarii:</p> <p>În vederea prestării serviciilor de plată menționate la art.4 alin (1) pct.7) operatorul de rețele de telecomunicații urmează să primească licență și să deschidă conturi separate pentru fondurile primite pentru executarea serviciilor de plată (separate de cele pentru serviciile de telecomunicații), precum și să respecte protejarea acestora în conformitate cu proiectul de lege.</p> <p>Se acceptă cu următoarea redacție:</p> <p>„(5) Furnizorii de servicii poștale au dreptul de a presta serviciile de plată indicate la art.4 alin.(1) cu excepția pct.4). Furnizorii de servicii poștale nu au dreptul de a accepta (atrage) depozite ori alte fonduri rambursabile în sensul Legii instituțiilor financiare. Orice fonduri primite de la utilizatorii serviciilor de plată în vederea prestării de servicii de plată nu reprezintă un depozit sau alte fonduri rambursabile în sensul Legii instituțiilor financiare și nici monedă electronică în sensul prezentei legi.</p> <p>”</p> <p>Se acceptă</p>
----	---	---	---	---



		Ministerul justiției	La art.7 propunem comasarea alin. (2) și (4) avînd în vedere că prevăd același drept – de a presta serviciile indicate la art. 4 alin. (1) cu excepția pct.4).	Nu se acceptă Prevederile nominalizate se referă la prestatori de servicii de plată diferiți, și considerăm că este mai bine dacă activitatea acestora va fi reglementată în modul propus
18	Art. 8 Moneda serviciilor de plată Alin. (3) Emiterea, distribuția și răscumpărarea monedei electronice pe teritoriul Republicii Moldova se realizează doar contra leilor/în lei moldovenești.	ÎM Moldcell S.A. Ministerul Justiției	E necesar de specificat reglementarea acestei clauze, de exemplu în cazul când este o adresa IP în altă țară decît RM. La art. 8 alin.(3) cu referință la sintagma “contra leilor/în lei moldovenești”, propunem utilizarea formulei “în lei moldovenești”, care e mai potrivită în contextul dat.	Comentarii: Legea stabilește norme juridice, și nu reglementează procesul tehnologico-tehnic, prin urmare are caracter comun indiferent de mijloacele tehnice utilizate. Mijloacele tehnice pot fi diferite, mai ales avînd în vedere că acestea se perfecționează în permanență. Nu se acceptă Propunerea înaintată în cazul în care ar fi acceptată ar schimba sensul prevederilor din acest alineat
19	Art. 12 Capitalul social inițial (1) Societatea de plată va dispune, la momentul depunerii cererii de eliberare a licenței, de un capital social în cuantumul de: a) cel puțin 350 000 lei în cazul în care prestează numai serviciul de plată menționat la art.4 alin.(1) pct. 6); b) cel puțin 900 000 lei în cazul în care prestează numai serviciul de plată menționat la art.4 alin.(1) pct.	Ministerul Economiei al Republicii Moldova	La art. 12, 20 (3) și 84 (2) stabilirea limitelor cotelor capitalului social precum și a taxei pentru licență urmează a fi argumentate.	Comentarii: Cuantumul capitalului social inițial (art.12) este stabilit în conformitate cu cerințele Directivei 2007/64/CE privind serviciile de plată în cadrul pieței interne. Mărimea taxei pentru eliberarea licenței (art. 20 (3) și 84 (2)) este stabilită în baza riscurilor ce pot apărea din activitatea prestată, volumului mare de mijloace bănești cu care va opera societatea și datorită faptului că licența se eliberează pe un termen nedeterminat.



	<p>7);</p> <p>c) cel puțin 2 200 000 lei cazul în care prestează numai serviciul de plată menționat la art.4 alin.(1) pct. 5) sau toate activitățile permise societății de plată (art.4 alin.(1) pct. 5), 6), 7)).</p> <p>Art. 20 (3) Taxa pentru eliberarea licenței societății de plată constituie 20 000 lei.</p> <p>Art. 84 (2) Taxa pentru eliberarea licenței societății emitente de monedă electronică constituie 30 000 lei.</p>			
20	<p>Art. 12. Capitalul social inițial /Art. 13. Capitalul propriu (<i>societăți de plată</i>)</p> <p>Art. 82. Capitalul social inițial /Art. 83. Capitalul propriu (<i>societăți emitente de monedă electronică</i>)</p>	<p>Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova</p>	<p>Art. 12-13 și 82-83: Considerăm necesar de a impune cerințe minime doar față de capitalul propriu, mărimea căruia să fie stabilită expres în lege, pentru a nu admite impunerea unor cerințe excesive față de capitalul minim necesar pentru desfășurarea unui anumit gen de activitate cu impact nefavorabil asupra concurenței.</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Propunerea contravine Directivei 2007/64/CE. Cerințele față de capitalul social inițial sunt expres stabilite în Directiva 2007/64/CE și 2009/110/CE, la care RM trebuie să se conformeze. Modul de calcul al mărimii capitalului propriu se va stabili în proiectul de lege.</p>
21	<p>Art. 12 Capitalul social inițial (1) Societatea de plată va dispune, la momentul depunerii cererii de eliberare a licenței, de un capital social în cuantumul de:</p> <p>a) cel puțin 350 000 lei în cazul în care prestează numai serviciul de plată</p>	<p>Î.M. Orange Moldova S.A.</p>	<p>1) art. 12(1): de înlocuit „social” cu „inițial” conform art. 6 din Directiva 2007/64/CE și alin. 2 al aceluiași articol</p>	<p>1) Se acceptă</p>



<p>menționat la art.4 alin.(1) pct. 6);</p> <p>b) cel puțin 900 000 lei în cazul în care prestează numai serviciul de plată menționat la art.4 alin.(1) pct. 7);</p> <p>c) cel puțin 2 200 000 lei cazul în care prestează numai serviciul de plată menționat la art.4 alin.(1) pct. 5) sau toate activitățile permise societății de plată (art.4 alin.(1) pct. 5), 6), 7)).</p> <p>(2) Capitalul inițial este format din:</p> <p>a) capital social subscris și vărsat, cu excepția acțiunilor preferențiale cumulative;</p> <p>b) rezervele legale, statutare și alte rezerve;</p> <p>c) profiturile exercițiilor financiare anterioare, rămase după distribuire conform hotărârii organelor competente.</p> <p>(3) Aporturile la capitalul social/acțiunile se depun/se plătesc integral în formă bănească atât la constituire, cât și la majorare.</p> <p>(4) Nu pot servi drept sursă de formare sau de majorare a capitalului social al societății</p>	<p>ÎM „NETTO PRO M” SRL</p>	<p>2) art. 12(2): de menționat și capitalul suplimentar prevăzut la art. 6 din Directiva 2007/64/CE și art. 57 (1)(a) din Directiva 2006/48/CE</p> <p>3) art. 12 (3-5): de înlocuit cu prevederi compatibile cu art.7-8 din Directiva 2007/64/CE, altfel această lege va limita cercul persoanelor ce pot practica asemenea activitate la societățile care vor fi create în viitor exclusiv pentru prestarea serviciilor de plată, ceea ce contravine scopului urmărit</p> <p>Alin.(3) al art.12, precizează că aporturile la capitalul social/acțiunile se depun/se plătesc integral în formă bănească atât</p>	<p>2) Comentarii: Capitalul suplimentar nu se specifică în articolele menționate.</p> <p>3) Nu se acceptă Art. 7, 8 din Directiva 2007/64/CE sunt transpuse în art. 13 din proiectul de lege.</p> <p>Nu se acceptă Societățile de plată și societățile emitente de</p>
---	------------------------------------	--	---

	<p>de plată mijloacele obținute de potențialii acționari/asociați ai societății de plată din împrumuturi (credite bancare) sau din alte mijloace atrase, inclusiv din avansurile utilizatorilor de servicii de plată și ale terțelor persoane.</p> <p>(5) Persoana juridică are dreptul să plătească acțiunile/aporturile societății de plată în formă bănească, în limitele capitalului său propriu (activelor nete), care nu poate fi mai mic decât capitalul său social.</p>		<p>la constituire, cât și la majorare. Considerăm exigența privind forma capitalului minim inițial ca fiind excesivă, impunând condiții foarte dificil de a fi realizate.</p> <p>Astfel, la majoritatea prestatorilor de servicii de plată care utilizează terminale de plată în numerar, capitalul social este format din bunuri, valoarea cărora atinge cota stabilită la alin.(1) art.12 din proiect. Impunerea formei bănești în exclusivitate ar avea drept efect imposibilitatea ca aceste companii să mai poată desfășura respectiva activitate. Această cerință, de asemenea, ar împiedica achiziționarea de terminale de plată pentru societățile în curs de dezvoltare, întrucât acestea ar trebui să se concentreze inițial pe acumularea mijloacelor bănești necesare pentru obținerea capitalului minim necesar și, abia ulterior, la achiziționarea terminalelor, fără de care licența obținută la BNM este amorfă.</p> <p>În acest sens, art.20 din Ordonanța de urgență a Guvernului României nr.135/2010 prevede că instituțiile de plată trebuie să dispună la momentul autorizării de un nivel al capitalului inițial ce nu poate fi mai mic decât echivalentul în lei a 20 mii, 50 mii și, respectiv, 125 mii euro în funcție de serviciile prestate. Prin urmare, natura aporturilor la capitalul inițial nu este restricționată, fiind acceptate cele permise de lege, inclusiv sub forma unor bunuri materiale. Ținând cont de argumentele invocate mai sus, solicităm excluderea alin.(3) art.12 din proiect.</p>	<p>monedă electronică vor opera cu un volum mare de mijloace bănești, ceea ce presupune necesitatea unui grad înalt de lichiditate. Scopul propus al acestei prevederi este de a consolida piața, în care să activeze societățile ce pot asigura siguranța efectuării plăților. Capitalul social constituit sub formă de bunuri nu va fi posibil de utilizat pentru stingerea obligațiilor față de utilizatori în caz de faliment.</p>
22	<p>Art. 13 Capitalul propriu</p> <p>(1) Capitalul propriu al societății de plată nu trebuie să fie inferior sumei necesare conform alin.(2), precum și art.12.</p> <p>(2) În orice moment al desfășurării activității societatea de plată va dispune de capitalul propriu (CP) care va fi cel puțin egal cu</p>	<p>ÎM Moldcell S.A.</p> <p>SC „MMPS COM” SRL</p>	<p>Considerăm oportun specificarea metodelor de calcul a cerințelor față de capitalul propriu conform Art. 8 al Directivei Europene 2007/64/EC, cu precizarea că BNM poate alege una din metodele prevăzute de lege.</p> <p>Vă rugăm să precizați unde sunt publicate actele normative respective.</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Comentarii: Actele normative menționate la alineatul respectiv vor fi elaborate de către BNM în urma aprobării proiectului de lege în cauză.</p>



<p>rezultatul obținut în urma următoarei modalități de calcul:</p> $CP = (a+b+c+d+e)*k,$ <p>unde:</p> <p>a - 4,0 % din tranșa de VP pînă la 87,5 milioane lei;</p> <p>b - 2,5 % din tranșa de VP peste 87,5 milioane lei și pînă la 175 milioane lei;</p> <p>c - 1 % din tranșa de VP peste 175 milioane lei și pînă la 1750 milioane lei;</p> <p>d - 0,5 % din tranșa de VP peste 1750 milioane lei și pînă la 4375 milioane lei;</p> <p>e - 0,25 % din tranșa de VP peste 4375 milioane lei.</p> <p>VP – reprezintă valoarea plăților, care este egală cu 1/12 din valoarea totală a operațiunilor de plată executate de societatea de plată în anul precedent.</p> <p>Coefficientul k este următorul:</p> <p>a) 0,5 în cazul în care societatea de plată prestează numai serviciul de plată enumerat la pct.6) al art.4 alin.(1);</p> <p>b) 0,8 în cazul în care societatea de plată prestează serviciul de plată enumerat la pct.7) al art.4 alin.(1);</p>	<p>Ministerul Justiției</p>	<p>La art.13 există un conflict de norme între prevederile alin. (2) și alin. (5) alin. (2). Prin urmare propunem completarea alin. (2) cu sintagma “cu excepția situației stabilite în alin. (5)”.</p>	<p>Iar ce ține de metoda de calcul al capitalului propriu, aceasta va fi stipulată în proiectul de lege respectiv.</p> <p>Comentarii: În varianta prezentată spre examinare MJ art 13 are numai 4 alineate și totalmente se bazează pe Directiva 2007/64/CE</p>
--	------------------------------------	---	--



	<p>c) 1 în cazul în care societatea de plată prestează oricare dintre serviciile de plată enumerate la pct.1)-5) ale art.4 alin.(1).</p> <p>(3) Periodicitatea, forma și conținutul rapoartelor privind cuantumul capitalului se stabilesc în actele normative ale Băncii Naționale.</p> <p>(4) Banca Națională poate, în baza evaluării procesului de gestionare a riscului, a bazei de date privind riscurile de pierderi și a mecanismelor de control ale societății de plată, să solicite societății de plată să dețină o sumă de capital propriu cu pînă la 20 % mai mare decît cea care ar rezulta din aplicarea modalității menționate la alin.(2), sau să permită societății de plată să dețină o sumă de capital propriu cu pînă la 20 % mai mică decît cea care ar rezulta din aplicarea modalității menționate la alin.(2).</p>			
23	<p>Art.14 Cererea pentru eliberarea licenței</p> <p>Alin. (2) La cerere se anexează următoarele</p>	<p>Î.M. Orange Moldova S.A.</p>	<p>1) art. 14 (2) (1): de înlocuit „și” cu „sau”, în concordanță cu legislația în vigoare privind constituirea societăților comerciale</p>	<p>1) Nu se acceptă</p> <p>Directiva 2007/64/CE prevede prezentarea ambelor documente, fapt la care RM trebuie să se conformeze.</p>

<p>documente referitoare la solicitant: 1) copia legalizată a actului constitutiv și a statutului;</p> <p>2) extras din registrul persoanelor juridice, eliberat nu mai târziu de o lună de la data depunerii cererii;</p> <p>3) documentele ce atestă depunerea capitalului social inițial conform art.12. Pentru societatea în proces de constituire se anexează confirmarea băncii privind depunerea aporturilor la capital în contul bancar provizoriu;</p> <p>4) declarația privind proveniența mijloacelor din contul cărora sînt făcute aporturile pentru acțiunile subscrise, respectiv participațiile, sau din contul cărora acestea sînt achiziționate;</p> <p>5) descrierea amănunțită a</p>	<p>Ministerul Economiei al Republicii Moldova</p> <p>Î.M. Orange Moldova S.A.</p>	<p>La art.14 alineatul (2), pct. 2) considerăm că sunt deficiente prevederile propuse, deoarece extras din registrul persoanelor juridice, eliberat nu mai târziu de o lună de la data depunerii cererii, poate fi solicitat de Banca Națională direct de la Camera Înregistrării de Stat, inclusiv utilizînd tehnologiile informaționale.</p> <p>2) art. 14(2)(3): de înlocuit cu obligația de a prezenta dovada deținerii capitalului inițial, în concordanță cu art. 5(c) din Directiva 2007/64/CE și art. 12(1 și 2)</p> <p>3) art. 14 (2)4): de exclus, deoarece nu se cere conform art. 5 din Directiva 2007/64/CE</p> <p>4) art. 14 (2) 5): de exclus, deoarece nu se cere conform art. 5 din Directiva 2007/64/CE</p>	<p>Se acceptă parțial: Punctul respectiv va avea următoarea redacție: „2) extras din Registrul de stat a persoanelor juridice, eliberat nu mai târziu de o lună pînă la data depunerii cererii” Ce ține de propunerea de a solicita extrasul direct de la Camera Înregistrării de Stat, menționăm că BNM nu are acces la baza de date sau sistemul unic de informare ale/al acesteia.</p> <p>2) Nu se acceptă Din redacția acestui punct deja rezultă prezentarea dovezii deținerii capitalului social inițial („documente ce atestă...).</p> <p>3) Nu se acceptă Prevederile în cauză sînt incluse în vederea asigurării respectării legislației privind combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, conform căreia autoritățile de reglementare și supraveghere urmează să ia măsuri pentru prevenirea folosirii sistemului financiar pentru legalizarea veniturilor ilicite, instituirea controlului asupra</p>
---	---	---	---

<p>activității solicitantului și rapoartele financiare confirmate de auditul extern pentru ultimii trei ani de activitate sau pentru perioada existenței societății (dacă această perioadă este mai mică de 3 ani), cu excepția societății de plată în proces de constituire;</p> <p>6) planul de afaceri care include cel puțin: descrierea detaliată a tipurilor de servicii preconizate a fi prestate, identificarea riscurilor la care se expune sau poate fi expusă societatea de plată (inclusiv filiale, agenții de plată, persoanele către care se externalizează operațiunile), bugetul estimativ pentru primii trei ani de activitate financiară, bazat pe calcule realiste, dispunerea de resurse pentru desfășurarea activității;</p> <p>7) procedurile de desfășurare a activității în calitate de societate de plată cuprinzând activitățile solicitantului, ale filialelor și agenților de plată a acestuia, inclusiv:</p> <p>a) structura organelor de conducere și nivelul responsabilității;</p> <p>b) sistemele și procedurile</p>	<p>ÎM „NETTO PRO M” SRL</p>	<p>5) art. 14(2)(6): de exclus sintagma legată de riscuri, care nu se cere conform art. 5 (a-b) din Directiva 2007/64/CE</p> <p>7) art. 14(2)(11): de exclus, deoarece nu se cere conform art. 5 din Directiva 2007/64/CE</p> <p>6) art. 14(2)(7): de reformulat în corespundere cu art. 5(d-f) din Directiva 2007/64/CE</p> <p>Contrar Directivei, proiectul de lege (art.14 alin.(2) pct.4) și 5)) prevede prezentarea la BNM a următoarelor documente: declarația privind proveniența mijloacelor din contul cărora sunt făcute aporturile pentru acțiunile subscrise, respectiv participațiile sau din contul cărora acestea sunt achiziționate; rapoartele financiare confirmate de auditul extern pentru ultimii 3 ani de activitate sau pentru perioada existenței societății (dacă această perioadă este mai mică de 3 ani) cu excepția societății de plată în curs de constituire.</p> <p>Considerăm că cerința de prezentare a declarației menționate nu își justifică reglementarea, întrucât impune o obligație practic irealizabilă în situația în care societatea de plată activează de mai mulți ani, iar aporturile la capitalul acesteia au fost făcute de persoane terțe (în particular nerezidenți) sub forma unor bunuri materiale. Valoarea și legalitatea respectivelor aporturi la capitalul social a fost verificată la momentul constituirii /majorării acestuia, fiind evaluată de un evaluator independent, aprobată de Adunarea Generală a acționarilor /asociaților respectivei persoane juridice (art.114 alin.(6) din Codul civil, art.23 din Legea nr.135-XVI din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată), precum și</p>	<p>participanților în acest sistem de către grupuri criminale. Directiva 2007/64/CE la fel prevede impunerea obligațiilor în materia combaterii spălării banilor (alin.(11) din partea introductivă)</p> <p>Prevederile respective nu contravin Directivei 2007/64/CE. Transpunerea directivei în legislația națională nu presupune transpunerea literalmente a prevederilor directivei și nu împiedică stabilirea unor prevederi mai detaliate, dacă acestea asigură atingerea obiectivelor directivei și sînt compatibile cu prevederile ei.</p> <p>Nu se acceptă</p> <p>Vezi comentariul de mai sus.</p> <p>Prevederile respective sunt stabilite în vederea constatării situației financiare adecvate a solicitantului de licență și, astfel, asigurării măsurilor pentru protejarea intereselor utilizatorilor de servicii de plată și continuitatea și fiabilitatea efectuării serviciilor de plată.</p>
---	------------------------------------	--	---

<p>privind identificarea, gestionarea, monitorizarea și raportarea riscurilor la care este sau poate fi expusă;</p> <p>c) mecanismele de control intern, inclusiv proceduri administrative și contabile;</p> <p>d) procedurile de control intern privind măsurile necesare pentru a se conforma obligațiilor prevăzute de legislația în domeniul prevenirii și combaterii spălării banilor și finanțării terorismului;</p> <p>e) măsuri privind asigurarea continuității și siguranței la prestarea serviciilor de plată;</p> <p>f) organizarea și gestionarea sistemelor informaționale, inclusiv modul de protecție a informației și a datelor personale ale utilizatorilor serviciilor de plată;</p> <p>9) lista acționarilor/asociaților și acțiunile/participațiile deținute la capitalul solicitantului, datele și documentele referitoare la acestea care conțin date conform actelor de identitate/actelor de întregire;</p> <p>11) lista persoanelor cu care</p>	<p style="text-align: center;">SC „MMPS COM” SRL</p> <p style="text-align: center;">Ministerul</p>	<p>a fost (este) reflectată ulterior în bilanțul contabil. în sensul celor expuse, demonstrarea provenienței mijloacelor din contul cărora au fost achiziționate participațiile la capitalul social, este foarte dificilă, dacă nu chiar imposibilă. Suplimentar, în conformitate cu Legea instituțiilor financiare, potențialele bănci, la formarea capitalului său statutar, nu sunt obligate să probeze proveniența mijloacelor bănești respective. Având în vedere argumentele enunțate considerăm ca fiind oportună excluderea pct.4) din alin.2) al art.14 din proiect.</p> <p>În ceea ce privește cea de a doua cerință indicată mai sus, menționăm că nici Directiva UE nr.64/2007, nici Ordonanța de Urgență a României nr.113/2009 privind serviciile de plată nu instituie obligativitatea prezentării la constituire a rapoartelor unui audit extern. Actele în cauză stabilesc că auditării sunt supuse situațiile financiare anuale și situațiile financiare anuale consolidate ale instituțiilor de plată de către auditorii statutar sau firme de audit, cu excepția cazurilor în care instituția de plată beneficiază de derogare de la această obligație potrivit prevederilor reglementărilor contabile aplicabile. Astfel, în vederea alinierii la standardele europene, precum și creării condițiilor optime de obținere a licenței pentru activitatea de prestare de servicii de plată, solicităm excluderea pct.5) din alin.2) al art.14 din proiect.</p> <p>În opinia noastră, păstrarea în proiect a cerințelor sus-menționate ar conduce la faptul că o multitudine de persoane juridice active la moment nu ar putea întruni cerințele respective, fapt, care ar cauza, numărul redus al prestatorilor de asemenea servicii, precum și lipsa concurenței pe această piață.</p> <p>Art.14 (2) 6) Cerințele sunt evidente pentru o companie nouă, care dorește să obțină licența, dar pentru o companie care activează de mai mulți ani, ele par artificiale deoarece există deja rezultate financiare reale, istoria creditării etc. Propunem ca pentru companiile ce activează, să se limiteze doar la prezentarea rapoartelor pentru perioada precedentă conform cerințelor art. 14 alin. (1) pct. 5).</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Informația respectivă este necesară chiar dacă societatea deja activează, pentru a asigura condițiile egale de obținere a licențelor de către societățile de plată.</p>
---	--	--	--

	<p>solicitantul are legături strânse, datele și documentele referitoare la acestea;</p> <p>Alin (4) Banca Națională poate solicita prezentarea de documente și informații suplimentare în scopul de a stabili existența condițiilor necesare pentru eliberarea licenței.</p>	<p>Economiei al Republicii Moldova</p> <p>Î.M. Orange Moldova S.A.</p> <p>ÎM Moldcell S.A.</p> <p>Ministerul Justiției</p>	<p>La fel, nu este predictibil alin.(4) care prevede că „Banca Națională poate solicita prezentarea de documente și informații suplimentare în scopul de a stabili existența condițiilor necesare pentru eliberarea licenței”.</p> <p>art. 14(4): de exclus, ca fiind în contradicție cu Legea nr. 235, deoarece nu asigură transparența și previzibilitatea reglementării</p> <p>Considerăm oportun specificarea exhaustivă a documentelor și informațiilor suplimentare care pot fi solicitate sau excluderea acestui aliniat.</p> <p>Nespecificarea exactă a documentelor și informațiilor ce pot fi solicitate de autoritatea de supraveghere contravine Art. 5 al Directivei Europene 2007/64/EC care prevede în mod expres lista completă a documentelor și informațiilor necesare pentru obținerea licenței.</p> <p>La art.14 în alin. (2) pct. 9) cuvîntul “participațiile” se va substitui cu cuvîntul “participațiunile” sau “aporturile”, în corespundere cu prevederile Legii nr.135-XVI din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată.</p>	<p>Se acceptă parțial</p> <p>Lista documentelor este stipulată exhaustiv la alin.(2), iar alin. (4) vizează situațiile cînd documentele sunt prezentate incomplet, superficial sau informațiile sînt contradictorii (fapt întîlnit frecvent în practica de licențiere) și, astfel, nu permit constatarea întrunirii condițiilor pentru acordarea licenței. În acest context, organul de licențiere este nevoit să solicite informații de concretizare sau mai complete. Astfel, se propune următoarea redacție a aliniatului respectiv:</p> <p>„(5) Banca Națională poate solicita prezentarea de documente și informații suplimentare în scopul de a stabili plenitudinea și veridicitatea documentelor și informațiilor prezentate conform alin.(2).”</p> <p>Se acceptă</p>
24	<p>Art.15 Decizia privind eliberarea licenței,</p> <p>(1) Licența pentru activitatea societății de plată se acordă dacă sînt întrunite cumulativ următoarele condiții referitoare la solicitant:</p> <p>1) solicitantul este societatea comercială în formele</p>	<p>Ministerul Economiei al Republicii Moldova</p> <p>Ministerul</p>	<p>La art.15 și art. 86 - prevederile sunt foarte vagi și condiționează abordare subiectivă sau chiar imprevizibilă.</p> <p>La art.15 alin. (1) pct. 4) se va exclude cuvîntul “solide”, care este</p>	<p>Comentarii:</p> <p>La elaborarea prezentului proiect de lege s-a urmărit scopul armonizării la legislația comunitară. Articolele 15, 86 sunt în conformitate cu Directivele 2007/64/CE (art.10) și 2009/110/CE (art.3).</p> <p>Se acceptă parțial</p>



<p>prevăzute la art.9 și este înregistrat cu sediul în Republica Moldova;</p> <p>4) dispune de sisteme de conducere solide pentru activitatea sa de prestare de servicii de plată care include:</p> <p>a) o structură organizatorică clară;</p> <p>b) împărțirea responsabilităților bine definită, transparentă și coerentă,</p> <p>c) proceduri eficiente de identificare, gestionare, monitorizare și raportare a riscurilor la care este sau ar putea fi expusă;</p> <p>d) mecanisme de control intern adecvate, inclusiv proceduri administrative și contabile sigure, proceduri privind măsurile de prevenire și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului;</p> <p>e) structurile, procedurile și mecanismele prevăzute la lit.a)-d) sînt cuprinzătoare și adaptate la natura, extinderea și complexitatea serviciilor de plată prestate;</p> <p>Art. 86 Dobîndirea de participații în societatea emitentă de monedă</p>	<p>Justiții</p>	<p>impropriu limbajului unui act normativ.</p>	<p>Cuvîntul solide se substituie cu cuvîntul sigure</p>
---	------------------------	--	---

25	<p>electronică</p> <p>Art. 15 Decizia privind eliberarea licenței</p> <p>alin. (1)</p> <p>2) capitalul social inițial este depus în cuantumul prevăzut la art.12;</p> <p>3) proveniența mijloacelor din contul cărora sînt făcute aporturile pentru acțiunile subscrise, respectiv, participațiile, sau din contul cărora acestea sînt achiziționate este transparentă și legală;</p>	<p>SC „MMPS COM” SRL</p> <p>Î.M. Orange Moldova S.A.</p> <p>Î.M. Orange Moldova S.A.</p>	<p>După părerea noastră, criteriile pe care se bazează decizia de acordare a licenței, sunt foarte subiective: "o structură organizatorică clară", " proceduri eficiente de identificare, gestionare, monitorizare și raportare a riscurilor", "mecanisme de control intern adecvate", "structurile, procedurile și mecanismele prevăzute la lit.a)-d) sînt cuprinzătoare și adaptate la natură", "dispune de măsuri adecvate și sigure", "administratorii se bucură de o reputație bună și dețin cunoștințele și experiența adecvate pentru a presta servicii de plată"</p> <p>Deoarece acestea pot avea o influență considerabilă asupra unei societăți de plată, chiar până la retragerea licenței și lichidarea companiei, Vă rugăm să introduceți mai multă obiectivitate în aceste precizări.</p> <p>1) art. 15(2): de înlocuit cu „deține capitalul inițial" conform art. 5(c) din Directiva 2007/64/CE și art. 12(1 și 2)</p> <p>2) art. 15(3): de exclus, deoarece nu se cere conform art. 5 și 10 din Directiva 2007/64/CE</p> <p>De prevăzut posibilitatea de a acorda credit conform art. 16(3) din Directiva 2007/64/CE</p>	<p>Comentarii: Aceste cerințe corespund Directivei 2007/64/CE (art.10), iar pct.6 al art.15 alin.(1) „dispune de măsuri adecvate și sigure pentru protejarea fondurilor utilizatorilor” este necesar conform art. 26 din proiect.</p> <p>1) Se acceptă cu următoarea redacție: „2) solicitantul deține capitalul inițial prevăzut la art.12.”</p> <p>2) Nu se acceptă Cerința respectivă este impusă conform legislației privind prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului. De asemenea, aceasta este prevăzut în vederea asigurării tuturor măsurilor pentru protejarea intereselor utilizatorilor și pentru a asigura continuitatea și fiabilitatea efectuării serviciilor de plată. Impunerea obligațiilor în materia prevenirii și combaterii spălării banilor pentru societățile de plată este prevăzută și în Directiva 2007/64/CE (alin.(11) din partea introductivă. Urmare a coordonării cu Banca Mondială acest tip de activitate se consideră a fi riscant pentru a fi permis în Republica</p>
----	---	--	--	---



26	<p>Art. 17 Particularitățile de eliberare a licenței filialei societății de plată cu sediul în străinătate</p> <p>(2) La cererea se anexează următoarele documente referitoare la solicitant:</p> <p>a) decizia organului împuternicit al societății de plată străine privind constituirea filialei cu sediul în Republica Moldova;</p> <p>b) copia legalizată a actului de înregistrare a societății de plată străine;</p> <p>c) copia legalizată a licenței sau a altui document care acordă dreptul de a desfășura activitatea în calitate de societate de plată, eliberat de autoritatea competentă a țării în care societatea de plată străină are sediul, precum și lista activităților pentru care s-a eliberat licența sau documentul respectiv;</p> <p>d) copia legalizată a statutului societății de plată străine;</p> <p>e) copia legalizată a statutul filialei societății de plată străine;</p> <p>f) acordul scris pentru constituirea filialei eliberat de</p>	<p>Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova</p>	<p>1) Art. 17, al.(2) și (3): nu este clar cum se va proceda în cazul când în țara de origine a societății de plată străine activitatea dată nu este supusă licențierii sau unei alte forme de autorizare specială din partea statului.</p>	<p>Moldova la etapa actuală.</p> <p>1) Comentarii: Persoana respectivă va fi licențiată conform cap. III (ca societate care își are sediul în Republica Moldova).</p>
----	--	---	---	--



<p>autoritatea de supraveghere a țării în care societatea de plată străină are sediul, precum și angajamentul acesteia de a colabora cu Banca Națională;</p> <p>g) rapoartele financiare anuale pentru ultimii 3 ani și opinia asupra acestuia a organizației de audit;</p> <p>h) documentele și informațiile specificate la art.14 alin.(2) pct.3)-8), 10)-13) și alin.(2) din prezentul articol, care se aplică în mod corespunzător.</p> <p>(3) Banca Națională eliberează licența pentru activitatea filialei societății de plată străine numai dacă este încredințată că:</p> <p>a) în țara de origine societatea de plată străină este licențiată pentru activitatea de prestare a serviciilor de plată;</p> <p>b) autoritatea de supraveghere a țării de origine a societății de plată străine a dat acordul pentru constituirea filialei, precum și angajamentul de a colabora cu Banca Națională;</p> <p>c) situația financiară a societății de plată străine este sigură și stabilă;</p> <p>d) societatea de plată străină</p>		<p>2) Art. 17, al.(2), lit.g): este oportun de transpus prevederile corespunzătoare din art.14, alin (5).</p>	<p>2) Se acceptă Litera g) va avea următorul conținut: „g) rapoartele financiare confirmate de auditul extern pentru ultimii trei ani de activitate sau pentru perioada existenței societății (dacă această perioadă este mai mică de 3 ani);”</p>
--	--	---	---



	<p>este supravegheată adecvat, în mod consolidat, de autoritățile competente din statul de origine;</p> <p>e) actele normative sau actele administrative din jurisdicția țării de origine a societății de plată străine nu împiedică exercitarea efectivă a atribuției de supraveghere sau prezentarea de informații necesare;</p> <p>f) țara de origine a societății de plată străine asigură respectarea principiului reciprocității în ceea ce privește asigurarea accesului societăților de plată cu sediul în Republica Moldova la piața prestării serviciilor de plată a țării respective.</p>			
27	<p>Art. 18 Comunicarea deciziei privind eliberarea licenței</p> <p>(1) În termen de trei luni de la data primirii cererii și a tuturor documentelor și informațiilor necesare, Banca Națională informează solicitantul despre decizia cu privire la eliberarea licenței sau respingerea cererii de eliberare a licenței.</p> <p>(3) Organul înregistrării de stat înscrie în obiectul de activitate a societății de plată activitatea</p>	<p>Ministerul Economiei al Republicii Moldova</p> <p>ÎM Moldcell S.A.</p>	<p>La art. 18 - termenul de 3 luni îl considerăm prea lung pentru a deschide o activitate de întreprinzător, inclusiv pot dispărea toate oportunitățile pentru o anumită activitate în acest domeniu.</p> <p>Credem că termenul de 3 luni e prea mare, fiindcă stabilirea unor termene prea mari sunt impedimente reale în dezvoltarea economiei și sectorului în cauză. După regula generală a legislației actuale autorizațiile se eliberează în termen de o luna.</p> <p>Considerăm oportun reducerea termenului de luare a deciziei privind eliberarea licenței la o luna.</p> <p>Art. 6 Directiva Europeana 2007/64/EC prevede că "Statele membre cer instituțiilor de plată să dețină, în momentul autorizării,</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Termenul de 3 luni a fost stabilit conform Directivei 2007/64/CE (art.11).</p> <p>Comentarii:</p> <p>Momentul licențierii reprezintă un proces</p>

	de prestarea de servicii de plată după prezentarea licenței eliberate de Banca Națională.	<p style="text-align: center;">SC „MMPS COM” SRL</p> <p style="text-align: center;">Ministerul Justiției</p>	<p>un capital inițial..." și nu la momentul depunerii cererii pentru obținerea licenței cum cere proiectul de lege examinat. Iar la depunerea cererii Art. 5 lit. c) Directiva Europeană 2007/64/EC prevede ca cererea de autorizare trebuie să fie însoțită de "dovezi care să demonstreze că instituția de plată deține capitalul inițial prevăzut la articolul 6"</p> <p>Cerințele față de societățile de plată necesită investiții semnificative. De exemplu la depunerea cererii de eliberare a licenței întreprinderea trebuie să depună integral capitalul social prevăzut în proiect. Iar aplicarea termenului de trei luni prevăzut în proiect va însemna blocarea unor resurse financiare importante și respectiv va duce la creșterea semnificativă a costurilor de inițiere a activității de prestare a serviciilor de plăți.</p> <p>Solicităm reducerea termenului de examinare a cererii până la 1 lună.</p> <p>La art. 18 alin. (3) organul înregistrării de stat înscris în Registrul de stat obiectul principal de activitate și "nu în obiectul de activitate" (a se vedea prevederile Legii nr.220-XVI din 19 octombrie 2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali).</p>	<p>complex care începe cu depunerea cererii însoțite de documentele aferente. Aceste documente, conform art.5 lit.c) din Directiva 2007/64/EC, trebuie să cuprindă „dovezi care să demonstreze că instituția de plată deține capitalul inițial prevăzut la articolul 6". Prin urmare, solicitantul trebuie să dețină mijloacele când începe la depunere cererii pentru licență.</p> <p>Iar art. 5 lit. c) menționat nu schimbă sensul prevederii din proiect.</p> <p>Nu se acceptă Termenul de 3 luni a fost stabilit conform Directivei 2007/64/CE (art.11).</p> <p>Se acceptă în următoarea redacție: „(3) Organul înregistrării de stat înscris în Registrul de stat obiectul de activitate a societății de plată privind prestarea serviciilor de plată după prezentarea licenței eliberate de Banca Națională.”</p>
28	Art. 20 Termenul licenței. Taxa pentru licența.	<p style="text-align: center;">SC „MMPS COM” SRL</p>	<p>După părerea noastră, plata pentru eliberarea licenței nu trebuie percepută de la o companie care deja activează în acest domeniu, deoarece aceasta a fost organizată anterior, când acest tip de activitate nu era supus licențierii.</p>	<p>Nu se acceptă Taxa pentru eliberarea licenței urmează a fi plătită indiferent dacă activitatea a fost începută înainte sau după data intrării în vigoare a legii. Altfel, se vor asigura condiții egale de obținere a licenței între societățile existente pe piață și acelea care au intenția de a demara activitatea de prestare a</p>

		ÎM Moldcell S.A.	<p>Redacția propusă este în conformitate cu prevederile art.21 alin.(2) lit.e) din Legea nr.451/2001 privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător. Norma conținută în proiectul de lege este prea generală și ar avea drept efect retragerea licenței chiar și cazul comiterii unor încălcări ne semnificative, fapt care contravine principiului proporționalității sancțiunii cu fapta săvârșită. Considerăm oportun modificarea prevederii date și anume:</p> <p>Hotărârea privind retragerea licenței intră în vigoare la data rămânerii ei definitive. Directiva 2007/64/CE prevede principiul atacării în instanța de judecată a deciziilor autorității BNM, de aceea ar fi corect ca hotărârea să intre în vigoare la data expirării termenului pentru atac.</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Hotărârea privind retragerea licenței este un act administrativ individual și, respectiv, intră în vigoare din data adoptării și poate fi atacat în instanța de judecată de persoana interesată. Totodată, conform legislației intrarea în vigoare a unui act (individual sau normativ) nu este condiționată de termenul atacării lui în instanța de judecată.</p>
31	<p>Art. 23. Registrul societăților de plată</p> <p>(1) Banca Națională ține un registru public al societăților de plată care au obținut licențe, precum și a filialelor și agenților de plată a acestora. Acest registru include denumirea; sediul; genul de activitate licențiat; data și numărul hotărârii privind eliberarea licenței; seria, numărul și data eliberării licenței; informații privind reperfectarea, eliberarea duplicatelor licenței și retragerea licențelor, precum și alte informații relevante.</p> <p>(2) Registrul este public,</p>	<p>Ministerul Tehnologiei Informației și Comunicațiilor al Republicii Moldova</p> <p>ÎM Moldcell S.A.</p>	<p>Articolul 23 al proiectului este necesar de modificat ținând cont de următoarele:</p> <p>1. în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 220-XVI din 19.10.2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, societățile de plată urmează să fie înregistrate și luate la evidență în "Registrul de stat al unităților de drept", cu atribuirea unui număr de identificare de stat (IDNO), iar Banca Națională trebuie să fie desemnată în calitate de Registrator al datelor cu privire la licențele eliberate, fapt ce corespunde prevederilor Legii cu privire la registre nr.71-XVI din 22.03.2007;</p> <p>2. înregistrarea repetată a obiectului registrului, care a fost înregistrat într-un alt registru de stat și ca rezultat, crearea unui registru care ar dubla această informație este interzisă și respectiv vine în contradicție cu art. 19 alin.(8) al Legii nr.71-XVI din 22.03.2007 cu privire la registre.</p> <p>Credem binevenită indicarea adresei oficiale a paginii web.</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Registrul societăților de plată ținerea căruia de BNM este prevăzută în proiectul legii nu reprezintă registrul de stat în sensul Legii nr.220. Acest registru include societățile comerciale ce au obținut licențe de la BNM privind prestarea serviciilor de plată. Un registru analogic este registrul băncilor licențiate de BNM ținut conform art.9 al Legii instituțiilor financiare. Ținerea registrului societăților de plată de organul de licențiere este prevăzut în Directiva 2007/64/CE (art.13).</p> <p>Nu se acceptă</p>

	<p>este accesibil pe pagina web oficială a Băncii Naționale și este actualizat periodic.</p> <p>(3) Societatea de plată licența căreia a fost retrasă se radiază din registru prin înscrisul respectiv.</p>			<p>Nu este oportună indicarea în textul legii a adresei paginii oficiale, mai ales avînd în vedere că aceasta din motive tehnice poate fi modificată, spre exemplu cazul recent de modificare (din <i>bnm.org</i> în <i>bnm.md</i>).</p>
32	<p>Art.24. Conturi de plăți la societatea de plată și interdicția privind acceptarea depozitelor</p> <p>(1) Societatea de plată are dreptul de a deschide și menține conturi de plăți pentru clienții săi, destinate exclusiv executării operațiunilor de plată, în cazul în care prestarea serviciului de plată necesită deschiderea și administrarea conturilor de plăți.</p> <p>(4) Banca Națională este împuternicită să determine dacă o activitate reprezintă ori nu acceptare (atragere) de depozite sau alte fonduri rambursabile, activitate de prestare a serviciilor de emitere a monedei electronice, și dacă prezenta lege urmează a fi aplicată asupra persoanelor care desfășoară activitatea respectivă. Determinarea naturii activității, exprimată de Banca</p>	<p>SC „MMPS COM” SRL</p> <p>ÎM Moldcell S.A.</p>	<p>În cazul cînd în procesul achitării unui anumit serviciu plătitorul a introdus o sumă mai mare decât cea indicată în factura de plată, există posibilitatea tehnică de a salva diferența (restul) pe un cont separat. Acest rest va putea fi folosit ulterior de către plătitor la achitarea altor servicii. Corespunde oare aceasta cerințelor prezentei legi fără încheierea unui contract-cadru?</p> <p>E necesar de stipulat în mod expres în prezenta lege ce este definit ca "depozit sau alte fonduri rambursabile" pentru a evita cazurile cînd Banca Națională poate trata acest subiect în mod abuziv pe viitor.</p>	<p>Comentarii: Dacă există un cont de plăți sau un instrument de plată specific, atunci este necesar un contract-cadru.</p> <p>Comentarii: În proiectul legii (art.24 alin.(2), (3) art.87 alin.(1), (2)) se indică expres că noțiunea de „depozit” se va interpreta în sensul prevăzut în Legea instituțiilor financiare nr.550-XIII din 21.07.95. Atragerea de depozite reprezintă o activitate care poate fi efectuată doar în baza licenței eliberate instituției financiare (băncii). „Alte fonduri rambursabile” sunt de exemplu emisiunea de obligațiuni sau alte instrumente financiare.</p>



	Națională, este obligatorie pentru părțile interesate.			
33	<p>Art. 25. Activități suplimentare permise societății de plată</p> <p>(1) Pe lângă prestarea de servicii de plată, societatea de plată are dreptul să desfășoare următoarele activități:</p> <p>a) prestarea unor servicii operaționale și conexe legate de serviciile de plată, cum ar fi: asigurarea executării operațiunilor de plată, precum și stocarea și procesarea datelor;</p> <p>b) administrarea (operarea) sistemelor de plăți;</p> <p>c) activități de întreprinzător, altele decât prestarea de servicii de plată, cu respectarea cerințelor legislației aplicabile.</p> <p>(3) Activitățile care, potrivit unor legi speciale, sînt supuse licențierii, autorizării sau necesită obținerea altor acte cu caracter permisiv pot fi desfășurate de societatea de plată numai după obținerea acestora.</p> <p>Art. 88. Activități suplimentare permise societății emitente de monedă electronică</p> <p>(3) Activitățile care, potrivit</p>	<p>Î.M. Orange Moldova S.A.</p> <p>Ministerul Justiției</p>	<p>1) art. 25: de completat cu „activitățile de păstrare în custodie” conform art. 16(a) din Directiva 2007/64/CE</p> <p>La art. 25 alin. (3) se va exclude, deoarece nu ține de obiectul de reglementare al acestei legi. În aceeași ordine de idei se va exclude și art. 88 alin. (3).</p>	<p>Se acceptă de principiu</p> <p>La lit.a) după cuvintele „operațiunilor de plată,” se introduc cuvintele „ a operațiunilor de schimb valutar, de păstrare în depozit (custodie)”.</p> <p>Se acceptă</p>

	unor legi speciale, sînt supuse licențierii, autorizării sau necesită obținerea altor acte cu caracter permisiv pot fi desfășurate de emitenții de monedă electronică numai după obținerea acestora.			
34	<p>Art. 26 Cerințe cu privire la protejare a fondurilor</p> <p>(1) Societatea de plată este obligată să nu amestece și să țină evidența separată a fondurilor primite de la utilizatorii serviciilor de plată, direct sau prin intermediul unui alt prestator de servicii de plată, pentru executarea unor operațiuni de plată, de la fondurile vreunei alte persoane sau fondurile proprii.</p> <p>(2) Fondurile primite de la utilizatorii serviciilor de plată, direct sau prin intermediul unui alt prestator de servicii de plată, pentru</p>	<p>BC „COMERȚBANK” S.A.</p> <p>Î.M. Orange Moldova S.A.</p> <p>ÎM Moldcell S.A.</p>	<p>Art. 26, pct.1, trebuie oare de interpretat că evidența fondurilor menționate se ține pe conturi separate? (proiectul modificărilor la Regulamentul cu privire la cardurile bancare, dimpotrivă exclude noțiunea de cont de card (în cazul conturilor de card))</p> <p>art. 26(1): de prevăzut că nu pot fi amestecate nici fondurile mai multor utilizatori de servicii de plată</p> <p>Considerăm că e oportun de extins prezentul termen până la 2 zile lucrătoare pentru a reuși procesul de încasare de la toate punctele de vânzare existente.</p>	<p>Comentarii: Evidența fondurilor trebuie ținută separat. Evidența este separată între fondurile primite de la utilizatori și fondurile proprii sau altor persoane și nu separat pe tipuri de servicii.</p> <p>Comentarii: Acest alineat deja presupune neamestecarea fondurilor mai multor utilizatori. Totodată pentru clarificarea expunerii, alineatul respectiv va avea următorul cuprins: „(1) Societatea de plată este obligată să nu amestece și să țină evidența separată a fondurilor primite de la fiecare utilizator al serviciilor de plată, direct sau prin intermediul unui alt prestator de servicii de plată, pentru executarea unor operațiuni de plată, de la fondurile vreunei alte persoane, sau de la fondurile proprii.”</p> <p>Nu se acceptă Art. 26 are la baza prevederile Directivei 2007/64/CE (art.9 alin.(1) lit.a) cu care se armonizează prezentul proiect de lege. Obiecția contravine acestei directivei.</p>

	<p>executarea unor operațiuni de plată, în cazul în care acestea sînt încă deținute de societatea de plată și nu sînt încă remise beneficiarului plății și nici transferate unui alt prestator de servicii de plată înainte de terminarea zilei lucrătoare ulterioare zilei în care au fost primite, se depun într-un cont bancar separat.</p>	<p style="text-align: center;">SC „MMPS COM” SRL</p>	<p>Rugăm să explicați dacă:</p> <p>i. Mijloacele bănești care se află în terminale și încă nu au fost încasate cad sub incidența sintagmei „Fondurile primite de la utilizatorii serviciilor de plată”?</p> <p>ii. Mijloacele bănești recepționate de către dealeri și transferate pe contul nostru conform contractului cad sub incidența sintagmei „Fondurile primite de la utilizatorii serviciilor de plată”?</p> <p>Remarcile noastre la acest punct:</p> <p>i. Dacă înțelegem corect spiritul acestei legi, ea este menită să asigure, în primul rând, protecția plătitorilor. Totuși, în zilele de astăzi plătitorul nu are nici o legătură cu deplasarea mijloacelor bănești introduse în terminal. Serviciul pe care acesta l-a achitat, îl primește aproape instantaneu (în timpul în care informația electronică despre plată ajunge la prestatorul serviciului respectiv). Aceasta se întâmplă în baza contractelor de agenți, încheiate între prestatorii serviciilor respective și noi (agenți). Condițiile de achitare în aceste contracte sunt diferite și depind de mulți factori, însă, semnând aceste acorduri, ambele părți înțeleg și își asumă riscurile și obligațiunile pentru îndeplinirea lor. Important este faptul că plătitorul primește serviciul indiferent de cât timp este necesar ca banii să ajungă realmente la destinație. Controlul asupra acestui proces este realizat minuțios de prestatorul de servicii, care este direct cointerestat de satisfacția utilizatorilor săi.</p> <p>ii. Sunt posibile situații când mijloacele bănești încasate nu reușesc să fie depozitate pe contul bancar până la sfârșitul următoarei zi lucrătoare, deoarece terminalele sunt amplasate pe întreg teritoriul republicii, încasarea poate avea loc seara, iar banii necesită a fi numărați și transportați la bancă. Uneori mijloacele bănești nu ajung la timp către noi și din vina băncilor.</p> <p>Reieșind din cele expuse mai sus, considerăm cerințele art. 26 alin. (2) a fi de prisos, deoarece acționează alte mecanisme de protecție a plătitorilor, care și-au demonstrat eficacitatea în practică și nu doar în țara noastră.</p>	<p>Comentarii:</p> <p>i) Da, acestea se cuprind în sintagma „fondurile primite de la utilizatorii serviciilor de plată”, reieșind din art.9 alin.(1) lit.a) din Directiva 2007/64/CE</p> <p>ii) Da</p> <p>Comentarii:</p> <p>i) Unul din scopurile acestui proiect de lege este protecția consumatorilor serviciilor de plată, atât a plătitorilor cît și a beneficiarilor. Odată cu intrarea în vigoare a legii prestatorii de servicii de plată urmează să-și conformeze activitatea la cerințele legii, inclusiv în ce privește clauzele contractelor încheiate.</p> <p>ii) Nu se acceptă</p> <p>Contravine Directiva 2007/64/CE care stabilește termenul de depunere în conturi a fondurilor primite de la utilizatorii serviciilor de plată și are ca scop de a proteja fondurile destinate beneficiarilor. În cazul în care încasarea mijloacelor bănești are loc mai rar, apare riscul de fraude și alte infracțiuni care pot fi comise.</p>
--	--	---	--	--

		<p>ÎM „NETTO PRO M” SRL</p> <p>Ministerul Justiției</p>	<p>Luînd în considerație faptul că încasarea numeralului din terminale nu are loc zilnic din cauza volumului mic de operațiuni, amplasării geografice a acestuia etc., depunerea fondurilor într-un cont bancar separat nu este posibilă. În acest sens se propune de a se face o derogare de la norma respectivă pentru mijloacele bănești neîncasate din terminalele de plată.</p> <p>La art. 26 alin. (1) se vor exclude cuvintele “să nu amestece”, deoarece nu sunt proprii limbajului unui act normativ. Mai mult norma respectivă stabilește obligația societății de plată de a ține evidența separată a fondurilor primite de la fiecare utilizator al serviciilor de plată. În acest sens se va revedea și art. 89 alin. (1).</p>	<p>Nu se acceptă – Aceasta este prevăzut în conformitate cu Directiva 2007/64/CE cu scopul de a proteja fondurile destinate beneficiarilor. În cazul în care încasarea mijloacelor bănești are loc mai rar, aceasta riscul de fraude și alte infracțiuni care pot fi comise.</p> <p>Nu se acceptă Propunerea înaintată Contravine Directivei 2007/64/CE. Urmare examinării legislației unor țări (Germania, Bulgaria) care au preluat Directiva în legislația națională s-a constatat utilizarea aceleași sintagme „să nu amestece”</p>
35	<p>Art. 27 Filiale și agenți de plată</p> <p>(4) După primirea de către Banca Națională a informației indicate la alin.(3), aceasta examinează informația respectivă în termen de 30 de zile.</p>	<p>ÎM Moldcell S.A.</p> <p>SC „MMPS COM” SRL</p>	<p>Considerăm oportun modificarea alineatului în următoarea redacție:</p> <p>(4) După primirea de către Banca Națională a informației indicate la alin.(3), aceasta examinează informația respectivă în termen de 5 zile lucrătoare.</p> <p>Eficiența și succesul societăților de plăți depinde în cea mai mare măsură de accesul unui număr cât mai mare de utilizatori la serviciul de plăți. Iar accesul poate fi asigurat doar prin instituirea unei rețele vaste de filiale și agenți de plată.</p> <p>Termenul de 30 de zile prevăzut de proiect va îngreuna semnificativ activitatea societăților de plăți și va conduce la reducerea veniturilor și creșterea costurilor operaționale a acestora. De asemenea, acest termen extensiv contravine scopului proiectului de lege de a promova activitatea eficientă pe piața de prestare a serviciilor de plăți.</p> <p>Solicităm modificarea termenului de examinare a informației de la 30 la 7 zile.</p>	<p>Nu se acceptă În primul rînd este imposibil de examinat setul de documente în așa termeni restrînși din punct de vedere al resurselor umane și, în al doilea rînd, rezultatul examinării ar fi unul formal și necalitativ, care ar genera riscul de apariție a unor filiale/ agenți ce nu vor corespunde cerințelor și în consecință vor fi prejudiciate interesele utilizatorilor.</p>

	<p>(8) Banca Națională radiază din registru filiala sau agentul de plată dacă acesta nu mai întrunește condițiile prezentei legi și ale actelor normative emise întru executarea ei, precum și în cazul în care constată că înscrierea în registru a avut loc în baza unor informații sau documente false. Despre radierea din registru Banca Națională informează societatea de plată respectivă, care este obligată să înceteze activitatea filialei sau agentului de plată respectiv.</p>	<p>ÎM „OSMP-M” SRL</p> <p>Ministerul Justiției</p>	<p>Art. 27 al proiectului de Lege prevede modalitatea și termenele de înscriere în registru a filialelor /agenților de plată, dar nu este clar dacă este necesar să fie indicat și adresele instalării de către agent a dispozitivelor de plată? Termenul de înscriere în Registru a agenților de către Banca Națională prevăzut în art. 27 alin 4 este prea mare, după opinia noastră termenul rezonabil trebuie să fie maxim 7 zile calendaristice din momentul depunerii informației necesare.</p> <p>Art. 27 alin. (8) se va revedea prevederea ce stabilește că “Despre excluderea din registru Banca Națională informează <i>societatea de plată respectivă, care este obligată să înceteze activitatea</i> filialei sau <i>agentului de plată respective</i>”.</p> <p>Astfel, potrivit art.3 “agentul de plată” este persoana juridică care furnizează servicii de plată în numele și pe contul unei societăți de plată. În aceste condiții, societatea de plată nu poate să dispună în ce privește încetarea activității unei alte persoane juridice, ce activează în calitate de reprezentant al acesteia. Prin urmare, societatea de plată poate dispune în ce privește revocarea mandatului acordat agentului de plată.</p> <p>Cu referire la alin. (9) remarcăm că radierea din registru a filialei sau agentului de plată în baza cererii scrise depuse de societatea de plată, este justificată doar în cazul încetării activității acestora din inițiativa societății de plată. Totodată, radierea din registru în situația descrisă la alin. (8) trebuie să fie efectuată de către Banca Națională din oficiu.</p>	<p>Se acceptă</p>
36	<p>Art. 28 Externalizarea</p> <p>(1) În cazul în care intenționează să externalizeze executarea funcțiilor operaționale aferente serviciului de plată către o altă persoană juridică (furnizor),</p>	<p>SC „MMPS COM” SRL</p>	<p>În legislație nu este prevăzută o specificare exactă a acestor funcții, doar în p. (5) este indicat că ele vor fi determinate în actele normative ale BNM. Vă rugăm să ne dați o trimitere către actele respective, precum și să precizați dacă outsourcing-ul încasărilor terminalelor de auto-deservire, executat de către una dintre băncile comerciale din Republica Moldova, cade sub incidența acestui articol.</p>	<p>Comentarii: Actele normative respective vor fi elaborate în urma aprobării proiectului de lege. Asupra acestui fapt insistă Banca Mondială. Suplimentar , menționăm că nu este clară întrebarea vizavi de outsourcing .</p>



<p>societatea de plată notifică despre aceasta Banca Națională cu cel puțin o lună înainte datei la care se preconizează încheierea contractului de externalizare.</p> <p>(5) Funcțiile operaționale semnificative care pot fi externalizate de către societatea de plată se stabilesc prin actele normative ale Băncii Naționale.</p> <p>(6) La notificația prevăzută la alin.(1) societatea de plată anexează documentele și informațiile care demonstrează respectarea prevederilor alin.(4).</p> <p>(7) Societatea de plată se asigură că filialele sau</p>	<p>Î.M. Orange Moldova S.A.</p>	<p>1) art. 28(5): de exclus, deoarece nu corespunde art. 17(7) din Directiva 2007/64/CE</p> <p>2) art. 28(6): de exclus, ca fiind în contradicție cu Legea nr. 235, deoarece nu asigură transparența și previzibilitatea reglementării (nu este clar ce acte și informații trebuie prezentate)</p> <p>3) art. 28(7): trebuie exclusă, deoarece se confundă activitatea prin</p>	<p>Nu se acceptă Stabilirea funcțiilor semnificative ce pot fi externalizate nu contravine Directivei 2007/64/CE, dar vine să completeze proiectul de lege. Asupra necesității elaborării actelor normative în acest sens – insistă Banca Mondială.</p> <p>Nu se acceptă Alin.(4) prevede condițiile minime care trebuie să fie respectate în legătură cu decizia societății de plată de a externaliza unele funcții operaționale semnificative. În acest context, alin.(6) nu prevede lista exhaustivă de informații ce trebuie prezentate care confirmă respectarea acestor condiții – proiectul oferă flexibilitatea societății de plată la determinarea acestor informații în dependență de circumstanțele externalizării (de ex., funcția externalizată, statutul furnizorului, locul externalizării). Aceste informații pot include contractul de externalizare, deciziile organelor de conducere, instrucțiuni și alte acte interne ale societății de plată și a furnizorului, licențe și autorizații eliberate de autorități, declarații etc.</p> <p>Comentarii:</p>
---	--	---	---



Banca Națională a Moldovei

	prezintă la termenele, în forma, modul și conținutul stabilite de Banca Națională.	al Republicii Moldova SC „MMPS COM” SRL	al acestui articol, organizează și conduce contabilitatea în conformitate cu prevederile Legii contabilității. Dorim să determinăm volumul exact de informație, precum și termenele de prezentare a acesteia.	ci se referă la condițiile de prezentare a informațiilor. Actul legislativ nu trebuie să abunde de norme tehnice. Din acest motiv s-a stipulat dreptul BNM de stabili prin acte normative forma, modul de întocmire și prezentare a rapoartelor.
38	<p>Art. 30. Auditul</p> <p>(1) Rapoartele anuale și rapoartele anuale consolidate ale societății de plată sînt supuse auditării, verificării și aprobării de către comisia de cenzori/cenzorul (în continuare - auditorul intern) sau organizații de audit, dacă legea nu prevede altfel.</p> <p>(2) Auditorii interni sau organizația de audit al/a unei societății de plată informează Banca Națională de îndată ce au/a luat cunoștință despre orice fapt sau decizie în legătură cu societatea de plată, care:</p> <p>a) reprezintă o încălcare semnificativă a legii sau a actelor normative ori a altor acte emise în aplicarea acesteia, care reglementează desfășurarea activității de prestare de servicii de plată;</p> <p>b) poate conduce la situația în care societatea de plată nu va fi capabilă să execute</p>	Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova	<p>1) Art. 30, al.(1): de expus în redacția: „Rapoartele financiare anuale și rapoartele financiare anuale consolidate ale societății de plată sînt supuse auditului obligatoriu în conformitate cu prevederile Legii nr. 61-XVI din 16.03.2007 privind activitatea de audit”. Totodată va fi necesar de completat alin. (2), art. 4 al Legii nr. 61-XVI din 16.03.2007 privind activitatea de audit cu sintagma „și la societățile de plată conform prevederilor Legii cu privire la serviciile de plată și moneda electronică”;</p> <p>2) Art. 30: alin. (2) de expus în următoarea redacție: "(2) Auditorul poate fi audiat referitor la esența relațiilor sale cu entitatea căreia i-a prestat servicii de audit în cadrul proceselor penale, civile și contravenționale și este obligat să respecte principiul confidențialității”;</p> <p>3) Art. 30, alin-le.(2-5): în redacția actuală urmează de exclus, deoarece contravin Legii privind activitatea de audit.</p>	<p>Se acceptă parțial</p> <p>Alin. (1) va avea următorul cuprins: „(1) Rapoartele financiare anuale și rapoartele financiare anuale consolidate ale societății de plată sînt supuse auditului de către comisia de cenzori/cenzorul (în continuare - auditorul intern) sau organizații de audit.”</p> <p>Legea privind activitatea de audit reglementează activitatea organizațiilor de audit. Societatea de plată fiind societatea pe acțiuni sau societatea cu răspundere limitată are organ intern de control (comisia de cenzori), împuternicirile căruia pot fi delegate organizației de audit (art.71,72 din Legea privind SA, art. 77 din Legea privind SRL). Se consideră neîntemeiată idea obligării societății de plată să recurgă la exclusiv la serviciile de audit ale unei organizații de audit, dacă are cenzori proprii. Directiva 2007/64/CE (art. 15) stabilește că auditorilor statutari sau firmelor de audit ale instituțiilor de plată se aplică mutatis mutandis obligațiile obligatiile definite la art.53 din Directiva 2006/48/CE privind inițierea și exercitarea activității instituțiilor de credit și alte directive indicate expres.</p>



<p>obligățiile sale pecuniare sau poate afecta capacitatea societății de plată de a funcționa în continuare:</p> <p>c) poate conduce la un refuz din partea auditorului intern sau organizației de audit de a-și exprima opinia asupra situațiilor financiare sau la exprimarea de către aceștia a unei opinii cu rezerve;</p> <p>d) vizează datele neveridice sau incomplete prezentate periodic la Banca Națională.</p> <p>(3) La solicitarea Băncii Naționale, auditorul intern sau organizația de audit al/a societății de plată este obligată să furnizeze informații legate de activitatea de audit a activității de servicii de plată desfășurată.</p> <p>(4) Îndeplinirea cu bună-credință de către auditorul intern sau organizație de audit al/a societății de plată a obligației de a informa Banca Națională conform alin.(2), (3) nu constituie încălcare a obligației de păstrare a secretului profesional, care îi revine potrivit legii sau clauzelor contractuale, și nu poate atrage răspunderea de orice natură a acestuia.</p>			<p>Astfel, art. 30 are la bază prevederile mai multor directive UE.</p>
--	--	--	---

	(5) Banca Națională are acces la orice documente întocmite de auditorul intern sau organizația de audit care efectuează auditul societății de plată pe parcursul acțiunii de audit.	Î.M. Orange Moldova S.A.	art. 30(5): de completat cu obligația BNM de a păstra secretul comercial	Comentarii Alin.(5) se exclude. Totodată, obligația angajaților autorității de supraveghere de păstrare a secretului, deja este prevăzută în proiectul legii (vezi art.103).
39	Art. 31. Răspunderea societății de plată (1) Societatea de plată este obligată să exercite controlul asupra respectării de către filialele, agenții de plată și furnizorii de servicii operaționale externalizate a cerințelor prezentei legi. (3) Răspunderea pentru toate acțiunile (inacțiunile) salariaților unei societăți de plată și ale tuturor filialelor, agenților de plată și furnizorilor de servicii operaționale externalizate, o poartă societatea de plată respectivă.	ÎM „OSMP-M” SRL SC „MMPS COM” SRL	Art. 31 prevede exercitarea și răspunderea societății de plată pentru agenții de plată, nu suntem de acord cu prezentul articol, în conformitate cu legislația, răspundere pentru acțiunile sau inacțiunile o duc nemijlocit administratorul societății și fondatorii. Societatea de plată nu are nici un drept să se implice în activitatea economică a altei societăți. Societatea de plată are posibilitatea de a exercita doar control parțial asupra activității agentului și nu are posibilități și împuterniciri de a controla toate aspectele activității agentului. Spre exemplu, societatea de plată nu este în stare de a verifica corectitudinea evidenței contabile a agentului. Este necesar de a specifica clar cerințele prezentei legi, referitoare la activitatea agentului, controlul asupra căruia i se atribuie societății de plată. Solicităm indicarea exactă a responsabilităților pe care le poartă societatea de plată, precum și acțiunile (inacțiunile) agenților pentru care se poartă această responsabilitate.	Se acceptă parțial Cerința alin.(1) este bazată pe prevederile art.18 (2) din Directiva 2007/64/CE cu care se armonizează prezenta lege. Răspunderea agentului și a filialei se stabilește având în vedere că acestea activează în numele și pe contul societății de plată. Îndeplinirea acestei cerințe va facilita protecția și încrederea consumatorului în servicii de plată. Răspunderea agentului și a filialei vizează doar serviciile de plată prestate. În acest context alin. (3) se expune în următoarea redacție: „(3) Răspunderea pentru toate acțiunile (inacțiunile), aferente activității de prestare a serviciilor de plată, ale salariaților unei societăți de plată și ale tuturor filialelor, agenților de plată și furnizorilor operațiunilor externalizate, o poartă societatea de plată respectivă.”
40	Art. 32. Păstrarea informațiilor Societatea de plată păstrează toate înregistrările, documentele și altă informație aferentă serviciilor de plată prestate și activităților desfășurate timp de cel puțin	Î.M. Orange Moldova S.A. ÎM Moldcell S.A.	art. 32: de prevăzut că termenul de păstrare este de cel puțin 5 ani, conform art. 19 din Directiva 2007/64/CE. Art. 32, p. (2). Standardele de audit nu specifică așa cazuri. Auditorii interni sau organizația de audit poate aduce la cunoștință informație privind clientul său doar în caz dacă este atras ca parte a procesului de urmărire penală.	Se acceptă Comentarii: Nu este clar la ce se referă, pct. 2) în art.32 nu există.



	șapte ani.			
41	<p>Art. 34. Informații generale</p> <p>Fără a aduce atingere altor dispoziții ale prezentei legi, prestatorii de servicii de plată indicați la art.5 alin.(1) lit.a)-d) sînt obligați să asigure în fiecare loc de prestare a serviciilor de plată oferirea la un loc vizibil cel puțin a următoarelor informații generale:</p> <ul style="list-style-type: none">a) adresa locului (locația) de prestare a serviciilor de plată;b) denumirea, sediul prestatorului de servicii de plată;c) rechizitele licenței/copiei autorizate de pe licență a prestatorului de servicii de plată, în cazul în care aceasta este necesară conform prezentei legi;d) sediile filialelor, denumirea și sediile agenților de plată, dacă acestea există;e) numerele telefoanelor de contact, pagina oficială web, adresa electronică ale prestatorului de servicii de plată.	<p>SC „MMPS COM” SRL</p>	<p>Vă rugăm să precizați dacă amplasarea acestei informații în volum integral la fiecare terminal de plăți (butonul „ajutor” în meniul principal) corespunde cerințelor respective.</p>	<p>Comentarii:</p> <p>Art. 34 conține cerințe cărora trebuie corespundă orice prestator de servicii de plată, indiferent de modul de prestare a serviciilor și mijloacele tehnice utilizate. De aceea, indiferent de ce fel de funcții îndeplinește butonul „ajutor” sau ce informații acesta conține prestatorul de servicii trebuie să asigure informarea utilizatorilor de servicii.</p>
42	<p>Art. 38. Informații prealabile generale</p> <p>(1) Înainte ca utilizatorul serviciilor de plată să devină</p>	<p>SC „MMPS COM” SRL</p>	<p>Cum se determină „termenul maxim de executare în care trebuie prestat serviciul de plată”, dacă executarea lui depinde nu doar de societatea de plată, ci și de prestatorul serviciului respectiv? Noi putem garanta timpul în care informația va fi expediată</p>	<p>Comentarii:</p> <p>Procurînd serviciul de plată utilizatorul trebuie să cunoască termenul îndeplinirii obligației de către prestator. Termenul se</p>

<p>parte la un contract sau la o ofertă de servicii de plată singulară, prestatorul de servicii de plată pune la dispoziția utilizatorului serviciilor de plată următoarele informații:</p> <p>b) termenul maxim de executare în care trebuie prestat serviciul de plată;</p> <p>d) în cazul operațiunilor de plată singulare care implică utilizarea valutei străine, cursul valutar care urmează să fie aplicat operațiunii de plată.</p> <p>(3) La cererea utilizatorului serviciilor de plată, prestatorul de servicii de plată transmite informațiile specificate la alin.(1) pe suport de hârtie sau pe un alt suport durabil.</p> <p>(4) Obligațiile prevăzute la alin.(1) pot fi îndeplinite și prin transmiterea unui exemplar al propunerii de ofertă sau proiectului contractului de prestare de servicii de plată singulară, care include informațiile și condițiile specificate în alin.(1).</p>	<p>Î.M. Orange Moldova S.A.</p> <p>ÎM Moldcell S.A.</p> <p>SC „MMPS COM” SRL</p> <p>Î.M. Orange</p>	<p>prestatorului de servicii, nu și recepționarea/ gestionarea corectă a ei de către ultimul.</p> <p>art. 38(1)(d): de specificat că se pune la dispoziție cursul de schimb actual sau cursul valutar de referință, conform art. 37(1)(d) din Directiva 2007/64/CE</p> <p>Considerăm oportun inserarea și utilizarea textului: La cererea utilizatorului serviciilor de plată, prestatorul de servicii de plată transmite Informațiile specificate la alin.(1) pe suport de hârtie sau pe un alt suport durabil, sau în modul convenit de părți (în format electronic, e-mail, sms).</p> <p>Corespunde oare cerințelor sus-menționate punerea la dispoziție a acestei informații pe hârtie sau alt suport durabil în oficiul companiei, sau în format electronic prin intermediul paginii web al companiei (pentru a fi imprimată de sine stătător de către plătitor)?</p> <p>art. 38(4): de specificat că se transmite o propunere de contract de</p>	<p>stabilește de sine stătător în funcție de tipul de serviciu prestat de către prestator, mijloacele utilizate etc. Se indică termenul maxim în care prestatorul plătitorului va executa transmiterea plății.</p> <p>Se acceptă La litera d) după cuvintele „cursul valutar” se introduc cuvintele „actual sau de referință”</p> <p>Se acceptă La alin.(3) după cuvintele „suport durabil” se introduc cuvintele „, , sau în modul convenit de părți (e-mail, sms, etc.)”</p> <p>Comentarii: Punerea la dispoziția utilizatorului a acestei informații pe hârtie sau alt suport durabil în oficiul societății corespunde cerințelor legii, iar prin intermediul paginii web al societății (pentru a fi imprimată de sine stătător de către plătitor) nu corespunde, deoarece informația trebuie oferită la cerere. Dacă utilizatorul nu este prezent când solicită informația atunci e posibilă expedierea unui link cu care utilizatorul să poată ajunge la informație și nu să caute de sine stătător.</p> <p>Se acceptă</p>
---	---	--	---

		Moldova S.A.	prestare de servicii de plată singulară sau ordinul preliminar de plată, conform art. 36(3) din Directiva 2007/64/CE	
43	Art. 40. Informarea beneficiarului plății după executarea operațiunii de plată (1) Imediat după executarea operațiunii de plată, prestatorul de servicii de plată al beneficiarului plății transmite sau pune la dispoziția beneficiarului plății următoarele informații:	SC „MMPS COM” SRL	Vă rugăm să explicați cine în următorul lanț (plătitor -> societatea de plată (MMPS spre exemplu) -> operator de telefonie mobilă (Orange spre exemplu) -> utilizator, care folosește serviciul telefonie mobilă (tot el și plătitor)) este beneficiar, iar cine este „prestatorul de servicii de plată al beneficiarului plății”.	Comentarii: Prestator de servicii de plată este MMPS și beneficiar este Orange.
44	Art. 42 Informații precontractuale Alin. (1) Înainte ca utilizatorul serviciilor de plată să devină parte la un contract-cadru, prestatorul de servicii de plată pune la dispoziția utilizatorului serviciilor de plată, pe suport de hârtie sau pe alt suport durabil, cu suficient timp înainte, următoarele informații: ... 6) cu privire la modificări și la rezilierea contractului-cadru: c) dreptul utilizatorului serviciilor de plată de a rezilia contractul-cadru și oricare alte acorduri cu privire la rezilierea respectivă conform art.45; 7) cu privire la soluționarea	BC „COMERȚBANK” S.A. ÎM „OSMP-M” SRL Î.M. Orange Moldova S.A.	Art.42, pct. (1) — pentru a evita careva interpretări eronate, este necesară specificarea cu cât timp înainte prestatorul de servicii de plată trebuie să asigure utilizatorul serviciilor de plată cu informații. Art. 42 al proiectului de Lege prevede condițiile de încheiere a unui Contract-cadru, care nu poate fi găsit în Codul Civil al Republicii Moldova. Solicităm să fie explicate în ce cazuri și când vor fi încheiate asemenea contracte. art. 42(7)(b): de introdus „procedurile extrajudiciare”, conform art. 42(7)(b) din Directiva 2007/64/CE	Comentarii: Punerea la dispoziție a informației se realizează în orice timp până la încheierea contractului astfel încât utilizatorul să poată alege în cunoștință de cauză și să poată compara serviciile respective. Stipularea termenelor concrete ține de politica internă a prestatorului de servicii de plată. Comentarii: Contractul-cadru este necesar în cazul în care în cadrul serviciului de plată se deschide un cont de plăți sau se utilizează un instrument de plată specific și care implică efectuarea unor operațiuni individuale și succesive (conform alin.(24) din Directiva 2007/64/CE și noțiunea de „contract-cadru”) Comentarii: Procedura extrajudiciară de soluționare a reclamațiilor este prevăzută în capitolul IX la care și se face referință în alineatul

	litigiilor: b) procedurile de soluționare a reclamațiilor și litigiilor pe care utilizatorul serviciilor de plată le are la dispoziție în conformitate cu capitolul IX.	Ministerul Justiției	La art. 42 alin. (1) pct. 6) lit. c) se vor exclude cuvintele “și oricare alte acorduri cu privire la rezilierea respectivă”, care sunt inutile în contextul dat.	respectiv. Avînd în vedere că în capitolul indicat se menționează, totodată, dreptul utilizatorului de a înainta acțiune în instanța de judecată competentă, pentru a evita confuzii în ce privește modul soluționării litigiului reglementat de acest capitol (extrajudiciar sau judiciar) s-a considerat oportună utilizarea sintagamei “proceduri de soluționare” (fără a include cuvîntul “extrajudiciare”). Se acceptă
45	Art. 44. Modificarea condițiilor contractului-cadru (1) Toate modificările din contractul-cadru ce vizează modificarea informațiilor specificate la art.42 alin.(1) sînt propuse de prestatorul de servicii de plată utilizatorului serviciilor de plată în conformitate cu art.38 alin.(2), pe suport hîrtie sau pe alt suport durabil, cu cel puțin două luni înainte de data propusă pentru aplicarea acestora. (2) În cazul aplicabil conform art.42 alin.(1) pct.6) lit.a), modificările contractului-cadru se consideră acceptate de către utilizatorul serviciilor de plată	Î.M. Orange Moldova S.A. ÎM Moldcell S.A. Î.M. Orange Moldova S.A.	1) art. 44(1): de reformulat în corespundere cu art. 44(1) din Directiva 2007/64/CE, astfel că nu doar modificările, dar și informațiile specificate la art. 42(1) se aduc la cunoștință cu 2 luni înainte. Considerăm oportun inserarea și utilizarea textului: Toate modificările din contractul-cadru ce vizează modificarea informațiilor specificate la art.42 alin.(1) sînt propuse de prestatorul de servicii de plată utilizatorului serviciilor de plată în conformitate cu art.38 alin.(2), pe suport hîrtie sau pe alt suport durabil sau în format electronic, cu cel puțin două luni înainte 2) art. 44(2): de reformulat în corespundere cu art. 44(1) din Directiva 2007/64/CE, astfel ca prestatorul de servicii de plată să fie obligat să informeze utilizatorul de servicii de plată că modificările se vor considera acceptate dacă acesta nu le respinge în termenul stabilit.	Nu se acceptă Conform proiectului de lege art. 41 alin.(2) toate informațiile specificate la art. 42 din Directiva 2007/64/CE se includ în contractul-cadru, și respectiv modificarea acestora se consideră modificare la contract-cadru. Se acceptă La alin.(1) după cuvîntul „durabil” se introduce textul „, sau în modul convenit de părți (e-mail, sms, etc.)” Se acceptă La alin. (2) după textul „lit.a),” se introduce textul „prestatorul de servicii de plată îl informează pe utilizatorul serviciilor de plată că”

	<p>dacă acesta, înainte de data propusă a intrării lor în vigoare, nu îl informează pe prestatorul de servicii de plată că nu le acceptă.</p> <p>(4) Modificările survenite cu privire la rata dobânzii sau la cursul valutar pot fi aplicate imediat și fără nici o notificare, cu condiția ca un astfel de drept să fie convenit în contractul-cadru și ca modificările să se bazeze pe rata dobânzii de referință sau pe cursul valutar de referință, convenite în conformitate cu art.42 alin.(1) pct.3) lit.b) și c).</p> <p>(5) Utilizatorul serviciilor de plată este informat cu privire la orice modificare survenită cu privire la rata dobânzii, în cel mai scurt timp (dar nu mai mult de trei zile lucrătoare), pe suport de hârtie sau pe alt suport durabil, cu excepția cazului în care părțile au convenit asupra unei frecvențe specifice sau a unei modalități în care informația trebuie transmisă sau făcută disponibilă.</p>	<p>ÎM Moldcell S.A.</p>	<p>După textul „cursul valutar de referință” de completat cu textul "printr-o formula prestabilita în contract" - Cerința prestabilită de Directiva cu privire la clauzele abuzive.</p> <p>Considerăm oportun inserarea și utilizarea textului "sau în format electronic" și anume: Utilizatorul serviciilor de plată este informat cu privire la orice modificare survenită cu privire la rata dobânzii, în cel mai scurt timp (dar nu mai mult de trei zile lucrătoare), pe suport de hârtie sau pe alt suport durabil sau în format electronic, cu excepția cazului în care părțile au convenit asupra unei frecvențe.</p>	<p>Comentarii: Rata dobânzii de referință sau cursul valutar de referință sunt stabilite deja în contract, odată ce acesta conține obligatorii prevederile art.42 alin.(1) pct.3) lit.b) și c).</p> <p>Se acceptă de principiu După cuvântul „modalități” alin. (5) se completează cu textul „ (e-mail, sms, etc.)”.</p>
46	<p>Art. 45 Rezilierea contractului-cadru</p> <p>(4) În cazul în care se convine în contractul-cadru,</p>	<p>ÎM Moldcell S.A.</p>	<p>Considerăm oportun inserarea și utilizarea textului "sau în format electronic" și anume: În cazul în care se convine în contractul-cadru, prestatorul de servicii de plată poate rezilia unilateral un contract-cadru încheiat</p>	<p>Se acceptă După cuvântul „durabil” alineatul se completează cu textul „ , sau în modul convenit de părți (e-mail, sms, etc.)”</p>



	<p>prestatorul de servicii de plată poate rezilia unilateral un contract-cadru încheiat pe o durată nedeterminată prin transmiterea unui preaviz, pe suport de hîrtie sau pe alt suport durabil, cu cel puțin două luni înainte.</p> <p>(6) Prevederile alin.(1)-(5) nu se aplică în cazul rezilierii contractului-cadru în temeiul neexecutării obligațiilor de către una din părți.</p>		<p>pe o durată nedeterminată prin transmiterea unui preaviz, pe suport de hîrtie sau pe alt suport durabil sau în format electronic, cu cel puțin două luni înainte.</p> <p>De asemenea considerăm oportun inserarea textului: (6) Prevederile alin.(1)-(5) nu se aplica în cazul rezilierii contractului-cadru în temeiul neexecutării obligațiilor de către una din părți sau în urma modificării condițiilor/contractului de către prestatorul de servicii de plată.</p>	<p>Nu se acceptă Conform regulilor generale ale legislației civile contractele legal încheiate nu pot fi modificate unilateral, ci doar cu acordul părților semnatare sau conform clauzelor contractului. Prestatorul de servicii de plată este partea mai puternică în relația cu utilizatorul. Prin urmare, în caz de acceptare a propunerii formulate, acesta va putea modifica contractul (sau impune modificarea) fără consimțămîntul utilizatorului, fapt care, în consecință, poate prejudicia interesele utilizatorului.</p>
47	<p>Art. 47 Informarea plătitorului cu privire la operațiunile de plată individuale</p> <p>(1) După ce suma unei operațiuni individuale de plată este debitată din contul de plăți al plătitorului sau, în cazul în care plătitorul nu utilizează un cont de plăți, după primirea ordinului de plată, prestatorul de servicii de plată al plătitorului pune la dispoziția acestuia imediat, pe suport de hîrtie sau pe alt</p>	<p>ÎM Moldcell S.A.</p> <p>Ministerul Economiei al Republicii Moldova</p> <p>BC "EuroCreditBank" S.A.</p>	<p>Art. 47 alin. (1) Considerăm oportun inserarea și utilizarea textului "sau în format electronic" și anume: ... pe suport de hîrtie sau pe alt suport durabil sau în format electronic, următoarele informații:</p> <p>La art. 47, alin (1) - plătitorul urmează a fi informat după efectuarea plății (la primirea extrasului din ordinul de plată), iar alin. (2) al aceluiași articol prevede transmiterea informației beneficiarului o dată pe lună.</p> <p>Conform alin.(1), informarea plătitorului urmează a fi efectuată după debitarea contului de plăți (după primirea ordinului de plată). Alin.(2) însă prevede că transmiterea informațiilor se efectuează cel puțin o dată pe lună. În această situație, nu este clar, cum urmează a fi îndeplinită obligația de informare - după debitarea</p>	<p>Se acceptă După cuvîntul „durabil” alineatul (1) se completează cu textul „, sau în modul convenit de părți (e-mail, sms, etc.)”</p> <p>Se acceptă Art. 47 alin. (2) va avea următorul cuprins: „Prestatorul de servicii de plată al plătitorului transmite plătitorului cel puțin o dată pe lună, gratuit, pe suport de hîrtie sau în alt mod convenit de părți (e-mail, sms, etc.), informația privind toate operațiunile înregistrate (extras de cont).”</p>

	<p>suport durabil, următoarele informații:....</p> <p>(2) Prestatorul de servicii de plată al plătitorului transmite plătitorului cel puțin o dată pe lună, gratuit, pe suport de hârtie sau alt suport durabil informațiile specificate la alin.(1).</p> <p>Art.47 alin. (1) c) valoarea comisioanelor legate de operațiunea de plată, specificate după tip și valoare, sau dobânda care trebuie plătită de către plătitor, în cazul serviciilor de plată specificate la art.4 alin.(1) pct.3);</p>	<p>ÎM „NETTO PRO M” SRL</p> <p>Î.M. Orange Moldova S.A.</p>	<p>contului (primirea ordinului de plată) și periodic, cel puțin lunar, ori, dacă plătitorul a fost informat după debitarea contului, obligația de transmitere a informației lunar nu va apărea, ori altfel.</p> <p>Art.47 (2) Se propune de a substitui cuvintele „cel puțin o dată pe lună” cu cuvintele „la cererea acestuia”, deoarece, potrivit alin.(1) al respectivului articol, după ce suma unei operațiuni de plată individuală a fost debitată din contul de plăți al debitorului, prestatorul de servicii de plată al plătitorului pune la dispoziția acestuia imediat pe suport hârtie sau pe alt suport durabil informația completă despre operațiunea efectuată. În această ordine de idei, se consideră inutilă și costisitoare obligarea prestatorului de servicii de plată să ofere informația aferentă plăților efectuate timp de o lună. Potrivit propunerii înaintate, respectiva informație va fi furnizată la prima cerere a plătitorului.</p> <p>art. 47(1)(c): de exclus referința la serviciile prestate conform art. 4(1)(3).</p>	<p>Nu se acceptă Directiva 2007/64/CE prevede informarea gratuită a plătitorului o dată pe lună, chiar dacă acestuia i-au fost furnizate informații după efectuarea operațiunii. Mai mult, cererea plătitorului poate fi mai des decât o dată pe lună.</p> <p>Se acceptă Alin. va avea următoarea redacție: „c) valoarea comisioanelor legate de operațiunea de plată, specificate după tip și valoare, sau dobânda care trebuie plătită de către plătitor;”</p>
48	<p>Art. 48 Informarea beneficiarului plății privind operațiunile de plată individuale</p> <p>(1) După executarea unei operațiuni de plată individuale, prestatorul serviciilor de plată al beneficiarului plății îi furnizează fără întârziere</p>	<p>Ministerul Economiei al Republicii Moldova</p> <p>BC "EuroCreditBank" S.A.</p>	<p>La art. 48, alin. (1) cuvintele „ziua lucrătoare în” de substituit cu cuvintele „următoarea zi lucrătoare după”, întrucât prezentarea informației privind operațiunile efectuate în ziua în care a fost executată operațiunea nu o considerăm posibilă.</p> <p>a) Propunem ca alin.(1), după cuvintele "nu mai târziu de" să fie completat cu sintagma "următoarea zi lucrătoare după" și în continuare după text.</p>	<p>Nu se acceptă Contravine directivei 2007/64/CE, cu care proiectul legii se armonizează și care prevede cerințe în materia de informare obligatorii. Există și alte modalități de informare, de exemplu on-line sau sms.</p>

	<p>acestui (nu mai târziu de ziua lucrătoare în care a fost executată operațiunea de plată), pe suport de hârtie sau pe alt suport durabil, următoarele informații:...</p> <p>(2) Prestatorul de servicii de plată al beneficiarului transmite acestuia cel puțin o dată pe lună, gratuit, pe suport de hârtie sau alt suport durabil informațiile specificate la alin.(1).</p>	<p>ÎM Moldcell S.A.</p> <p>ÎM „NETTO PRO M” SRL</p> <p>ÎM „OSMP-M” SRL</p>	<p>Propunerea rezultă din faptul că operațiunile de plată se execută la banca - prestatorul serviciilor de plată al beneficiarului plății, și după sfârșitul așa numitei "zile operaționale" (intervalul de timp în cadrul căruia de la clienți pot fi primite documentele de plată). După sfârșitul zilei operaționale până la sfârșitul zilei lucrătoare a băncii se efectuează procesarea operațiunilor de plată prin diferite sisteme automatizate din cadrul și / sau din afara băncii. Prin urmare, eliberarea beneficiarului plății a informațiilor privind operațiunile efectuate, în aceeași zi lucrătoare, în unele cazuri poate fi dificilă sau chiar imposibilă.</p> <p>b) Conform alin.(1), informarea beneficiarului urmează a fi efectuată după executarea operațiunii de plată. Alin.(2) însă prevede că transmiterea informațiilor se efectuează cel puțin o dată pe lună. În această situație, nu este clar, cum urmează a fi îndeplinită obligația de informare - după executarea operațiunii și periodic, cel puțin lunar, ori, dacă beneficiarul a fost informat după executarea operațiunii, obligația de transmitere a informației lunar nu va apărea, ori altfel.</p> <p>Similar ca și la Art.47, p (1) Considerăm oportun inserarea și utilizarea textului "sau în format electronic" și anume: După executarea unei operațiuni de plata individuale, prestatorul serviciilor de plată al beneficiarului plății îi furnizează fără întârziere acestuia (nu mai târziu de ziua lucrătoare în care a fost executată operațiunea de plată), pe suport de hârtie sau pe alt suport durabil sau în format electronic, următoarele informații.</p> <p>Aceeași abordare urmează a fi aplicată și la art.48, în cazul beneficiarului plății. Subliniem că Directiva UE (art.47 alin.(3) și art.48 alin.(3)) nu obligă prestatorul de servicii să ofere lunar utilizatorului de servicii de plată informația sus-menționată, lăsînd la discreția statelor-membre instituirea acestei norme.</p> <p>Solicităm ca informația cerută în art. 48 p.2 să fie transmisă doar la</p>	<p>Comentarii: Art. 48 alin. (2) se modifică și va avea următorul cuprins: „ (2) Prestatorul de servicii de plată al beneficiarului transmite beneficiarului cel puțin o dată pe lună, gratuit, pe suport de hârtie sau în alt mod convenit de părți (e-mail, sms, etc.), informația privind toate operațiunile înregistrate (extras de cont).”</p> <p>Se acceptă După cuvântul „durabil” alineatul se completează cu textul „, sau în modul convenit de părți (e-mail, sms, etc.)”</p> <p>Nu se acceptă Se consideră necesară în baza Directivei 2007/64/CE informarea gratuită a beneficiarului o dată pe lună, chiar dacă acestuia i-au fost furnizate informații după efectuarea operațiunii, neconformarea cu care ar încălca scopul acesteia de protejare a</p>
--	---	---	---	--



			cererea beneficiarului	utilizatorilor. În plus la cererea plătitorului poate fi mai des decât o dată pe lună.
49	<p>Art. 49 Domeniul de aplicare (1) Prezentul capitol reglementează drepturile și obligațiile părților în cazul operațiunilor de plată singulare, contractelor-cadru și operațiunilor de plată prevăzute de acestea, dacă utilizatorul acționează în calitate de consumator. (2) În cazul în care utilizatorul serviciilor de plată nu acționează în calitate de consumator, părțile operațiunii de plată pot conveni să nu se aplice, total sau parțial, prevederile art.50 alin.(1), (2), art.52 alin.(2) propoziția doi, art.57-59, 62, 70, precum și pot conveni asupra unei alte perioade de timp decât cea stabilită la art.56 alin.(1).</p>	Î.M. Orange Moldova S.A.	art. 49(1 și 2): de exclus fie alin. 1, fie alin. 2, deoarece acestea se contrazic.	Nu se acceptă Alin.(1) și (2) nu se contrazic ci se completează reciproc.
50	<p>Art. 50 Comisioane (2) Comisioanele care pot fi aplicate în conformitate cu art.61 alin.(4), art.62 alin.(6) și la art.69 alin.(3) se convin dintre utilizatorul serviciilor de plată și prestatorul de servicii de plată și trebuie să se limiteze la acoperirea costurilor reale ale prestatorului de servicii de</p>	SC „MMPS COM” SRL	Vă rugăm să definiți sintagma «costuri reale».	Nu se acceptă Legea nu poate defini costuri reale, deoarece acestea diferă de la serviciu la altul și de la prestator la altul. Orice definiția are riscul de a nu cuprinde vreun cost real al prestatorului.

	plată. (5) Prestatorul de servicii de plată nu percepe comisioane utilizatorului serviciilor de plată care are calitatea de consumator în cazul în care contractul încheiat cu furnizorul (prestatorul) serviciilor locative (comunale și necomunale) și a altor utilități publice prevede plata prestatorului de servicii de plată a remunerației pentru serviciile de primire a fondurilor de la consumator și executarea operațiunilor de plată în favoarea furnizorului (prestatorului) serviciilor indicate.	ÎM Moldcell S.A. SC „MMPS COM” SRL	Credem că redactarea și simplificarea punctului dat e mai mult decât binevenită fiindcă e greu de înțeles și poate permite interpretări. Adoptarea legii cu o astfel de formulare va însemna că recepționarea plăților pentru serviciile comunale prin intermediul terminalelor de plăți nu va fi posibilă, deoarece remunerarea societăților de plată pentru primirea plăților în favoarea furnizorilor de servicii comunale nu este reglementată de către nimeni, iar concurența între ei lipsește. Am fi de acord cu o astfel de formulare dacă remunerarea de la furnizorul (prestatorul) serviciilor locative va acoperi cheltuielile reale de recepționare a acestor plăți.	Comentarii: Redacția acestui alineat este destul de clară și cuprinzătoare. Terminologia utilizată este în corespundere cu hotărîrea Guvernului nr.191 din 19.02.2002, care reglementează modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale etc. Alineatul respectiv a fost inclus în vederea eliminării și prevenirii practicii, cu impact social pronunțat, de percepere de către multe bănci a comisioanelor suplimentare de la consumator, deși sînt remunerate în bază de contract de către furnizorii de servicii comunale. Comentarii: În cazul în care contractul între furnizorul serviciilor locative și prestatorul de servicii de plată nu prevede remunerarea acestuia din urmă, atunci prestatorul de servicii de plată poate percepe comision. Această prevedere vine să protejeze consumatorii de la achitarea dublă a comisioanelor
51	Art.52 Consimțămîntul și retragerea consimțămîntului (1) O operațiune de plată este considerată autorizată doar în cazul în care plătitorul și-a exprimat consimțămîntul înainte de executarea operațiunii de plată. (2) Consimțămîntul de	Î.M. Orange Moldova S.A. SC „MMPS COM”	art. 52(1): de reformulat conform art. 54(1) din Directiva 2007/64/CE, astfel ca să fie posibilă autorizarea și după efectuarea operațiunii. Tastarea butonului "Înainte" în scenariul achitării serviciului la	Se acceptă Alineatul va avea următoarea redacție: „(1) O operațiune de plată este considerată autorizată doar în cazul în care plătitorul și-a exprimat consimțămîntul fie înainte, fie după executarea operațiunii de plată.” Comentarii:

	<p>a executa o operațiune de plată sau o serie de operațiuni de plată trebuie să fie dat în forma convenită între plătitor și prestatorul său de servicii de plată. În absența unui astfel de consimțământ, operațiunea de plată este considerată ca fiind neautorizată.</p> <p>(5) Procedura de exprimare a consimțământului trebuie convenită între plătitor și prestatorul său de servicii de plată.</p>	<p>SRL</p> <p>SC „MMPS COM” SRL</p>	<p>terminalul de plăți, poate fi considerată această acțiune ca astfel de consimțământ?</p> <p>În ce mod se va implementa această procedură la terminalele de auto - deservire?</p>	<p>Legea stabilește norme juridice, nu reglementează procesul tehnologico-tehnic, prin urmare are caracter comun indiferent de mijloacele tehnice utilizate de prestatorul de servicii de plată. Mijloacele tehnice pot fi diferite, mai ales avînd în vedere că acestea se perfecționează în permanență, de aceea legea nu se referă la anumite mijloace tehnice, sau operațiunile concrete ale acestora (ce se va întîmpla dacă se tastează butonul respectiv?). Prestatorul de servicii de plată trebuie să găsească o modalitate de respectare a normei legii.</p>
52	<p>Art. 53 Limitele de utilizare a instrumentului de plată</p> <p>(1) În cazul în care este utilizat un instrument specific de plată pentru exprimarea consimțământului, plătitorul și prestatorul său de servicii de plată pot conveni asupra unor limite de cheltuieli pentru operațiunile executate prin instrumentul de plată respectiv.</p>	<p>BC</p> <p>„COMERȚBANK” S.A.</p>	<p>Conform art.53, pct. (1): „În cazul în care este utilizat un instrument specific de plată pentru exprimarea consimțământului, plătitorul și prestatorul său de servicii de plată pot conveni asupra unor limite de cheltuieli pentru operațiunile executate prin instrumentul de plată respectiv” este neclar ce se consideră un instrument specific de plată pentru exprimarea consimțământului (este necesară definirea acestuia) și în ce cazuri se utilizează.</p>	<p>Comentarii:</p> <p>Se are în vedere instrumentul de plată, care este definit în proiect.</p>
53	<p>Art. 55 Obligațiile prestatorului de servicii de plată cu privire la instrumentele de plată</p> <p>(2) Prestatorul de servicii de plată suportă riscul legat de transmiterea unui instrument de plată către un plătitor sau de transmiterea</p>	<p>BC „MOLDOVA-AGROINDBANK” S.A.</p>	<p>Articolul 55 alineatul (2) de expus în următoarea redacție: „(2) Prestatorul de servicii de plată suportă riscul legat de transmiterea de către acesta a unui instrument de plată către un plătitor sau a oricăror elemente de securitate personalizate ale acestuia”. Considerăm, că redacția propusă permite de a determina într-un mod mai clar limita de răspundere a plătitorului;</p>	<p>Se acceptă</p>



	oricăror elemente de securitate personalizate ale acestuia.			
54	<p>Art. 56 Notificarea privind operațiunile de plată neautorizate și răspunderea prestatorului de servicii de plată pentru operațiunile de plată neautorizate</p> <p>(1) Utilizatorul serviciilor de plată poate obține corectarea unei operațiuni din partea prestatorului numai dacă semnalează prestatorului său de servicii de plată, în cel mai scurt timp, dar nu mai târziu de 13 luni de la data debitării contului său, faptul că a constatat o operațiune de plată neautorizată sau executată necorespunzător, care dă naștere unei reclamații, inclusiv în conformitate cu art.70, cu excepția situațiilor în care, dacă este cazul, prestatorul de servicii de plată nu și-a îndeplinit obligația de a furniza sau de a face disponibile informațiile legate de această operațiune de plată, în conformitate cu capitolul IV.</p>	BCR Chișinău S.A.	La articolul 56, alineatul (1): termenul de 13 luni nu se poate aplica operațiunilor de carduri, deoarece Regulile Sistemelor internaționale de plăți au termene mai restrânse.	Nu se acceptă – Reglementările organizatorilor a sistemelor de plăți cu carduri Visa și MasterCard se conformează prevederilor Directivei 2007/64/CE.
55	Art. 57 Probe privind autentificarea și executarea operațiunilor de plată	BC „MOLDOVA-AGROINDBANK” S.A.	Articolul 57 alineatul (2) de exclus, deoarece creează confuzii privind repartizarea riscurilor și răspunderii între prestatorii și utilizatorii serviciilor de plată electronice și favorizează tentativele	Nu se acceptă – Contravine Directivei 2007/64/CE. Această prevedere va asigura protecția plătitorului de exemplu în cazul în

	<p>(2) În cazul în care un utilizator al serviciilor de plată neagă faptul că a autorizat o operațiune de plată executată, folosirea în sine a unui instrument de plată înregistrat de prestatorul de servicii de plată nu este în mod necesar suficientă pentru a dovedi fie că operațiunea de plată a fost autorizată de către plătitor, fie că plătitorul a acționat în mod fraudulos sau nu a respectat, intenționat sau din neglijență gravă, una sau mai multe dintre obligațiile care îi revin în temeiul art.55.</p>	<p>ÎM „NETTO PRO M” SRL</p>	<p>de escrocherie, în special din partea plătitorului;</p> <p>Se propune de a se revedea conținutul alin.(2) în întregime, întrucât prevederile acestuia sunt ambigue și pot fi interpretate în mod echivoc.</p>	<p>care instrumentul de plată a fost furat.</p>
56	<p>Art. 58 Răspunderea plătitorului pentru operațiunile de plată neautorizate</p> <p>(1) În cazul în care plătitorul nu a asigurat siguranța elementelor de securitate personalizate, plătitorul suportă pierderile legate de orice operațiuni de plată neautorizate, care rezultă din producerea unei situații de urgență (pierderea, furtul sau însușirea instrumentului de plată), pînă la mărimea maximă convenită de prestatorul de servicii de plată și utilizatorul, dar nu mai mult de 2500 lei.</p>	<p>BC „MOLDOVA-AGROINDBANK” S.A.</p> <p>Î.M. Orange Moldova S.A.</p>	<p>în alineatul (1), de exclus sintagma „dar nu mai mult de 2500 lei". În caz contrar, pentru a diminua riscurile proprii, prestatorii de servicii de plată vor limita valoarea zilnică a serviciilor de plată la suma de 2500 lei, fapt ce va duce la utilizarea limitată și ineficientă a serviciilor de plată de către utilizator;</p> <p>art. 58(1): de reformulat conform art. 61(1) din Directiva 2007/64/CE (cuantumul trebuie stabilit exact prin lege, iar pierderile rezultă nu din situația de urgență, ci din utilizarea instrumentului de plată pierdut, furat sau deturnat)</p>	<p>Nu se acceptă – contravine Directivei 2007/64/CE. Această prevedere vine să protejeze interesele consumatorului. În cazul în care banca va limita instrumentele de plată fără numerar, aceasta își va pierde clienții pentru că ei vor fi atrași de prestatorii de servicii de plată nebankari.</p> <p>Comentarii: Suma este stabilită în lege (2500 lei), iar ce ține de utilizarea instrumentului de plată pierdut, furat sau deturnat - acestea reprezintă o situație de urgență exemple de astfel de situații sunt descrise în paranteze.</p>

	<p>(2) Plătitorul suportă toate pierderile legate de orice operațiuni neautorizate dacă aceste pierderi rezultă din fraudă (realizată de către acesta) sau nerespectarea intenționată a uneia sau a mai multor obligații care îi revin în conformitate cu art.54.</p>	<p>BC „MOLDOVA-AGROINDBANK” S.A.</p> <p>BC „COMERTBANK” S.A.</p> <p>Î.M. Orange Moldova S.A.</p>	<p>alineatul (2), după sintagma „Plătitorul suportă” de completat cu sintagma „in exclusivitate”;</p> <p>Art. 58, pct. (2) în unele cazuri (în special cardurile cu CIP) sistemul de plăți își asumă cheltuielile din fraude.</p> <p>art. 58(2): de reformulat conform art. 61(2) din Directiva 2007/64/CE (de specificat că cuantumul maxim nu se aplică și de adăugat nerespectarea din neglijență gravă)</p>	<p>Nu se acceptă – Contravine Directivei 2007/64/CE.</p> <p>Comentarii: Prezentul alineat se referă la cazul când însuși plătitorul a acționat fraudulos, caz în care Visa sau MasterCard nu își asumă.</p> <p>Se acceptă „(2) Plătitorul suportă toate pierderile legate de orice operațiuni neautorizate dacă aceste pierderi rezultă din fraudă (realizată de către acesta) sau nerespectarea intenționată sau din neglijență gravă a uneia sau a mai multor obligații care îi revin în conformitate cu art.54. În astfel de cazuri, suma maximă menționată la alin. (1) nu se aplică.”</p>
57	<p>Art.60 Primirea ordinelor de plată</p> <p>(1) Momentul primirii ordinului de plată reprezintă momentul în care ordinul de plată transmis direct de către plătitor sau indirect de către beneficiar al plății este primit de către prestatorul de servicii de plată al plătitorului.</p> <p>(2) În cazul în care momentul primirii nu este într-o zi lucrătoare pentru prestatorul de servicii de plată al plătitorului, ordinul de plată</p>	<p>Ministerul Economiei al Republicii Moldova</p> <p>BC "EuroCreditBank" S.A.</p>	<p>La art.60, alin. (1), alin. (2) și alin. (4) cuvântul „momentul” de substituit cu cuvântul „data”, deoarece în documentele de plată este indicată data executării plății și nu momentul.</p> <p>Propunem ca în alin.(1), alin.(2) și alin.(4) cuvântul "momentul" să fie înlocuit cu cuvântul "data".</p> <p>Propunerea rezultă din faptul că la primirea ordinului de plată, se fixează nu momentul, ci data primirii acestuia. Chiar în textul articolului se regăsesc confirmări:</p> <p>alin.(2) - "ordinul de plată se consideră primit în următoarea zi lucrătoare"; alin.(3) - "ordin de plată primit se consideră primit în următoarea zi lucrătoare". Mai mult, potrivit art.3 din proiect, în Lege se utilizează noțiunea de "data valutei (plății)" care înseamnă data de referință folosită de un prestator de servicii de plată pentru a debita sau credita fondurile dintr-un / într-un cont de plăți.</p>	<p>Nu se acceptă – Momentul primirii se consideră ora, minutele, secunde și nu data.</p>

	<p>se consideră primit în următoarea zi lucrătoare.</p> <p>(3) Prestatorul de servicii de plată poate stabili timpul limită aproape de sfârșitul zilei lucrătoare (dar nu mai mult de o oră pînă la sfârșitul zilei lucrătoare), după care orice ordin de plată primit se consideră primit în următoarea zi lucrătoare.</p> <p>(4) În cazul în care utilizatorul serviciilor de plată care inițiază un ordin de plată și prestatorul său de servicii de plată convin ca executarea ordinului de plată să înceapă într-o anumită zi sau la sfârșitul unei anumite perioade sau în ziua în care plătitorul a pus fonduri la dispoziția prestatorului său de servicii de plată, momentul primirii în sensul art.64 este considerat ziua convenită. În cazul în care ziua convenită nu este o zi lucrătoare pentru prestatorul de servicii de plată, ordinul de plată primit este considerat primit în următoarea zi lucrătoare.</p>	<p>BC „MOLDOVA-AGROINDBANK” S.A.</p> <p>Î.M. Orange Moldova S.A.</p> <p>Ministerul Justiției</p>	<p>Articolul 60:</p> <p>a) alineatul (1) de completat în final cu sintagma „cu condiția asigurării de către plătitor a fondurilor necesare”;</p> <p>b) alineatele (2) și (3) de completat în final cu sintagma „sau, dacă părțile au convenit astfel, în ziua lucrătoare precedentă”;</p> <p>Secțiunea 3. Executarea ordinelor de plata, art. 60 - Primirea ordinelor de plata, alin. 3 prevede ca prestatorul serviciilor de plata poate stabili timpul limita pentru primirea ordinelor de plata aproape de sfârșitul zilei lucrătoare (dar nu mai mult de o ora pana la sfârșitul zilei lucrătoare). Situația respectiva este valabila pentru ordinele de plata în moneda naționala, pentru cele în moneda străina, băncile acceptând ordinele de plata în mediu pîna la ora 15:00, în funcție de politica de trezorerie și plasamente overnight prin intermediul băncilor corespondente. În acest sens, prevederea legala este cel puțin incompletă.</p> <p>Din art. 60 se va exclude alin. (3), deoarece contravine art. 264 alin. (4) al Codului civil, ce stabilește că „Termenul expiră la ora 24 a ultimei zile a termenului. Dacă acțiunea trebuie săvîrșită la o organizație, termenul expiră <i>la ora cînd această organizație, în conformitate cu normele stabilite, încheie programul de lucru</i>”.</p>	<p>Nu se acceptă – Momentul primirii nu înseamnă și executarea ordinului de plată.</p> <p>Se acceptă ca idee alineatul va avea următoarea redacție: „(3) Prestatorul de servicii de plată poate stabili timpul limită aproape de sfârșitul zilei lucrătoare, după care orice ordin de plată primit se consideră primit în următoarea zi lucrătoare</p> <p>Nu se acceptă Dacă această prevedere contravine Codului civil va fi necesară modificarea acestuia, deoarece prevederea în cauză are prioritate prin prisma faptului că se bazează pe Directiva 2007/64/CE.</p>
58	<p>Art. 61 Refuzul executării ordinului de plată</p> <p>(4) Contractul-cadru poate include o condiție</p>	<p>Î.M. Orange Moldova S.A.</p>	<p>art. 61(4): de prevăzut că comisionul poate fi perceput numai dacă refuzul a fost unul justificat în mod obiectiv, conform art. 65(1) din Directiva 2007/64/CE.</p>	<p>Se acceptă Alineatul la sfârșit se completează cu sintagma: „, în care aceasta este justificată în mod obiectiv”</p>

	privind dreptul prestatorului de servicii de plată de a percepe un comision pentru notificarea prevăzută la alin.(2).			
59	<p>Art. 64 Operațiunile de plată într-un cont de plăți</p> <p>(1) Prestatorul de servicii de plată al plătitorului asigură că, după momentul primirii ordinului de plată, în conformitate cu art.60, suma operațiunii de plată este creditată în contul prestatorului de servicii de plată al beneficiarului plății, cel mai târziu pînă la sfîrșitul următoarei zi lucrătoare.</p> <p>(3) Prestatorul de servicii de plată al beneficiarului plății transmite prestatorului de servicii de plată al plătitorului un ordin de plată, inițiat de către sau prin intermediul beneficiarului plății, în termenele convenite între beneficiar și prestatorul său de servicii de plată, care permit decontarea, în cazul debitării directe, la data scadență convenită.</p>	<p>BC "EuroCreditBank" S.A.</p> <p>BC „MOLDOVA-AGROINDBANK” S.A.</p> <p>ÎM Moldcell S.A.</p> <p>Î.M. Orange Moldova S.A.</p>	<p>Propunem ca în alin.(1) cuvântul "momentul" să fie exclus, iar cuvântul "primirii" să fie înlocuit cu cuvântul "primirea". Motivarea propunerii este expusă mai sus.</p> <p>Articolul 64 alineatul (1) de completat în final cu sintagma „cu condiția asigurării de către plătitor a fondurilor necesare”;</p> <p>Ce se are în vedere în acest paragraf? Serviciile sau banii efectivi?</p> <p>art. 64(3): de înlocuit „termenele convenite între beneficiar ...” cu „termenele convenite între plătitor, conform art. 69(3) din Directiva 2007/64/CE</p>	<p>Nu se acceptă – momentul înseamnă ora, minutele, secundele.</p> <p>Nu se acceptă – deoarece poate apărea și situația de overdraft.</p> <p>Comentarii: se referă la mijloacele bănești.</p> <p>Nu se acceptă Traducerea în limba română a directivei este greșită, deci conform acestei directive în varianta engleză termenele se convin între beneficiar și prestatorul său de servicii.</p>
60	<p>Art.66 Numerar depus într-un cont de plăți</p> <p>(1) În cazul în care un</p>	BC „MOLDOVA-AGROINDBANK” S.A.	Articolul 66 de expus în următoarea redacție: „în cazul în care un utilizator al serviciilor de plată depune numerar într-un cont de plăți deschis la prestatorul de servicii de plată în moneda	Nu se acceptă Propunerea contravine Directivei 2007/64/CE. Disponibilitatea imediată a



	<p>utilizator al serviciilor de plată care are calitatea de consumator depune numerar într-un cont de plăți deschis la prestatorul de servicii de plată în moneda respectivului cont de plăți, prestatorul de servicii de plată asigură că suma este disponibilă și că i se atribuie o dată a valutei imediat după momentul primirii fondurilor.</p> <p>(2) În cazul în care utilizatorul serviciilor de plată nu are calitatea de consumator, suma este făcută disponibilă cu o dată a valutei care este cel târziu următoarea zi lucrătoare după primirea fondurilor.</p>		<p>respectivului cont de plăți, prestatorul de servicii de plată asigură că suma este disponibilă în termenul convenit de părți, dar nu mai târziu de începutul următoarei zile lucrătoare și că i se atribuie o dată a valutei care este cel târziu următoarea zi lucrătoare după primirea fondurilor". Sub incidența prevederilor proiectului de lege cad mai multe tipuri de servicii de plată, dar, deoarece acestea sunt bazate pe diferite platforme și sisteme informaționale, nu toate din acestea vor putea asigura disponibilitatea imediată a fondurilor depuse în numerar;</p>	<p>fondurilor trebuie să fie asigurată în vederea protejării utilizatorilor.</p>
61	<p>Art. 67 Data valutei și disponibilitatea fondurilor</p> <p>(1) Data la care se face creditarea contului de plăți al beneficiarului plății nu poate fi ulterioară zilei lucrătoare în care suma ce face obiectul operațiunii de plată este creditată în contul prestatorului de servicii de plată al beneficiarului plății.</p> <p>(3) Data valutei la care se face debitarea contului de plăți al plătitorului nu poate fi anterioară momentului în care suma ce face obiectul</p>	<p>Î.M. Orange Moldova S.A.</p>	<p>1) art. 67(1): de reformulat în corespundere cu art. 73(1) din Directiva 2007/64/CE (de înlocuit „data la care se face creditarea” cu „data valutei creditării”, altfel nu are sens)</p> <p>2) art. 67(3): de reformulat în corespundere cu art. 73(3) din Directiva 2007/64/CE (de înlocuit „data valutei la care se face debitarea” cu „data valutei debitării”, altfel nu are sens)</p>	<p>Se acceptă</p>

	<p>operațiunii de plată este debitată din contul respectiv.</p>			
62	<p>Art. 68 Cerințe speciale față operațiunile de plată ale persoanelor fizice cu utilizarea terminalelor de plată în numerar</p> <p>(1) În cazul utilizării de către prestatorul de servicii de plată a terminalului de plată în numerar pentru primirea de la persoana fizică a numerarului pentru executarea operațiunii de plată, acest terminal trebuie să aibă în componența sa tehnica (mașina) de casă și control cu memoria fiscală și să asigure în regim automat:...</p>	<p>Ministerul Economiei al Republicii Moldova</p> <p>B.C. „Universalbank” S.A.</p> <p>Î.M. Orange Moldova S.A.</p>	<p>La art. 68, cerințele de înzestrare a terminalului de plată pentru primirea de la persoana fizică a plății în numerar cu tehnică (mașină) de casă și control cu memorie fiscală urmează a fi revăzute în dependență de deținătorul terminalului. În cazul când deținătorul terminalului de plată este o instituție financiară, înzestrarea acestora cu MCC decade, din motiv, că prin aceste terminale se efectuează aceleași operațiuni bancare la fel ca și la casieriile băncilor — fără utilizarea MCC (Hotărîrea Guvernului nr. 474 din 28.04.1998 cu privire la aplicarea mașinilor de casă și control cu memorie fiscală). În cazul când deținătorul terminalului de plată este altul decât instituția financiară, acesta urmează a fi înzestrat cu MCC.</p> <p>Considerăm că cerința de a înzestra terminalele de plată bancare cu tehnica (mașina) de casă și control cu memorie fiscală (art.68) nu este întemeiată deoarece, pe de o parte, prin aceste terminale se efectuează aceleași operațiuni bancare care se efectuează și la casieriile băncilor fără utilizarea mașinilor de casă și control cu memorie fiscală, iar, pe de altă parte, aceste servicii bancare nu sunt supuse impozitării.</p> <p>De asemenea, ținem să menționăm că, proiectul în cauză este extrem de voluminos (111 de articole), are un sistem de referințe ramificat în exces și cuprinde niște abrevieri și noțiuni, care nu sunt explicate în text (de exemplu, TAN, valori variabile, index, instrument specific de plată), ceea ce împiedică o înțelegere profundă și univocă a acestuia.</p> <p>Cum se interpretează în spiritul prezentului proiect de lege colectarea plăților prin intermediul terminalelor de plata in-house? Art. 68 "Cerințe speciale fata de operațiunile de plata ale persoanelor fizice cu utilizarea terminalelor de plata în numerar". Prevederile respectivului articol au incidență asupra activității de colectare a plăților în numerar prin intermediul terminalelor?</p>	<p>Comentarii: Cerința respectivă va fi exclusă.</p> <p>Comentarii: Nu este clar ce se are în vedere prin terminale de plata in-house.</p>

		<p style="text-align: center;">SC „MMPS COM” SRL</p>	<p>Propunem excluderea acestui punct din proiectul de lege discutat, din următoarele motive:</p> <p>i. Fiscalizarea terminalelor nu este prevăzută de Directiva nr. 2007/64/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 13 noiembrie 2007, document care a servit ca bază pentru acest proiect de lege.</p> <p>ii. Punctul 14 din registrul tipurilor de activități, specificul cărora permite efectuarea tranzacțiilor cu plată în numerar fără utilizarea Tehnicii de Casă și Control (TCC), prevede, că recepționarea plăților pentru servicii prin intermediul chioșcurilor de auto-deservire automatizate, care eliberează bonuri de plată în numerar, este posibilă fără utilizarea TCC.</p> <p>iii. Fiscalizarea terminalelor de plăți prevede efectuarea zilnică a Z-raporturilor la încheierea activității casei, lucru nerealizabil în cazul chioșcurilor de auto-deservire, multe dintre care funcționează în regim 24/24. Încasarea zilnică a tuturor terminalelor pentru a efectua Z-raportul va transforma afacerea în una neprofitabilă.</p> <p>iv. Registrul TCC nu conține soluții tehnice pentru fiscalizarea terminalului.</p>	<p style="text-align: center;">Se acceptă</p>
		<p style="text-align: center;">ÎM „NETTO PRO M” SRL</p>	<p>Considerăm excesivă și inutilă cerința de echipare a terminalului cu mașină de casă și control, din următoarele considerente:</p> <p>a) Schema efectuării plăților prin intermediul terminalelor este transparentă la orice etapă de efectuare a plăților (depunerea numerarului, înregistrarea mijloacelor bănești în contul de plăți, transferarea mijloacelor către beneficiar, încasarea comisionului de la beneficiarul plăților etc.), fapt care permite autorităților competente (de ex., fiscale, de supraveghere) să monitorizeze toate operațiunile de plată, astfel evitându-se orice posibilitate de evaziune fiscală.</p> <p>b) Potrivit art.63 alin.(1) din proiect, prestatorul de servicii de plată al plătitorului, prestatorul de servicii de plată al beneficiarului plății și intermediarii prestatorilor de servicii de plată transferă întreaga sumă a operațiunii de plată, fără a deduce vreun comision din suma</p>	<p style="text-align: center;">Se acceptă</p>



			<p>transferată. Astfel, comisionul perceput pentru prestarea serviciilor de plată este calculat din totalul sumelor transferate din contul prestatorului de servicii de plată pe contul beneficiarului. De subliniat că sistemul informațional al prestatorilor de servicii de plată prin intermediul terminalelor asigură evidența automatizată a tuturor datelor aferente plăților, reflectate ulterior în evidenta contabilă a societății de plată, astfel asigurându-se posibilitatea calculării impozitului pe venitul realizat de societatea de plată.</p> <p>c) De notat că pentru alte categorii de prestatori de servicii de plată, menționate la art.5, proiectul nu stabilește cerința de echipare cu mașini de casă și control, dotate cu memorie fiscală. În același timp posibilitatea de a comite careva încălcări în înregistrarea plăților este mai probabila în cazul factorului uman decât de tehnica de calcul care executa programul instalat.</p> <p>d) Conform legislației în vigoare care reglementează activitatea agenților economici pe teritoriul Republicii Moldova nu exista prevederi care să stabilească concomitent supunerea cerințelor Băncii Naționale, obținerea licenței de la Banca Națională, și în același timp obligația de a fi dotat cu mașini de casă și control cu memorie fiscală. Desfășurarea activității de colectare a plăților nu este cea mai complicată în Republica Moldova ca să fie restricționată așa de dur. Luând în considerație cerințele pentru obținerea și menținerea licenței credem că obligația de a fi dotați cu mașini de casă și control este o discriminație față de alți agenți economici care își desfășoară activitatea în Republica Moldova.</p> <p>e) Directiva UE nr.64/2007, precum și legislațiile altor state (România, Ucraina, Cipru ș.a.) care și-au armonizat standardele privind serviciile de plată cu cele europene, nu conțin cerința de dotare a terminalelor de plată cu mașini de casă și control, dotate cu memorie fiscală.</p>	
		ÎM „OSMP-M” SRL	<p>Art. 68 al proiectului de Lege prevede instalarea aparatului tehnic (mașină) de casă și control în interiorul terminalului de plată în numerar pentru eliberarea unui bon fiscal la finele tranzacției. În conformitate cu Hotărîrea Guvernului nr.474 din 28.04.1998 cu</p>	Se acceptă

			<p>privire la aplicarea mașinilor de casă și control cu memorie fiscală pentru efectuarea decontărilor în numerar, prevede deținerea la locul amplasării aparatului de casă și control a Registrului mașinii de casă și control (RMCC), Registrul de evidență a serviciilor de asistență tehnică MCC și Cartela de înregistrare a mașinii de casă și control. Toate documentele enumerate mai sus sunt imposibil de deținut la locul amplasării Terminalului de plată.</p> <p>În conformitate cu Hotărârea Guvernului nr.474 din 28.04.1998 cu privire la aplicarea mașinilor de casă și control cu memorie fiscală este obligatoriu o dată la 24 ore să fie generat raportul zilnic care va fi ulterior anexat la Registrul mașinii de casă și control (RMCC) și completat în conformitate cu prevederile legislației în vigoare. Ținem să menționăm precum că toate cerințele prevăzute în Hotărârea sus menționată sunt imposibil de realizat la un terminal de plată, motiv fiind imposibilitatea de a ajunge la aceeași oră pentru extragerea raportului zilnic al Mașinii de casă și control a colaboratorilor societății, luând în considerație că o Societate de plată poate avea și mai mult de 300 de terminale de plată în numerar. În cazul în care raportul zilnic nu este generat, aparatul de casă și control este blocat și nu mai eliberează bonuri fiscale, ulterior și terminalul de plată nu mai poate activa, deci este evident că hotărârea a fost aprobată fără a lua în calcul necesitate fiscalizării terminalelor de plată cu aparate de casă și control. Totodată ținem să menționăm precum că ÎM „OSMP-M” SRL nu efectuează achitări în numerar cu nici un operator Național, pentru care sunt acumulați banii, toate sumele acumulate sunt transferate la conturile de decontare deținute de ultimii. La momentul actual este prematur și nu este oportun să implementăm acest articol în viață.</p> <p>În conformitate cu Hotărârea Guvernului nr.474 din 28.04.1998 cu privire la aplicarea mașinilor de casă și control cu memorie fiscală, este prevăzută lista genurilor de activitate al căror specific permite efectuarea decontărilor bănești în numerar fără aplicarea mașinilor de casă și control, una din ele fiind instituțiile financiare licențiate de Banca Națională, suntem indignați de acest fapt, societățile de</p>	
--	--	--	--	--

	<p>(5) În cazul schimbării adresei locului instalării terminalului de plată în numerar prestatorul</p>	<p style="text-align: center;">SC „MMPS COM” SRL</p>	<p>plată primesc și ele în conformitate cu proiectul de Lege o licență, dar sunt impuși să instaleze aparate de casă și control pe Terminalele de plată, în opinia noastră situația dată este o discriminare față de Societățile de plată.</p> <p>Studiind legislația în domeniu, al statului Român, mai exact Ordonanța de urgență privind serviciile de plată, am constatat precum că proiectul Legii cu privire la serviciile de plată și moneda electronică este asemănător Ordonanței sus menționate, dar cu unele modificări. De exemplu, Ordonanța nu prevede fiscalizarea terminalelor de plată în numerar, luând în considerare că Ordonanța de urgență privind serviciile de plată este elaborată în conformitate cu Directivele Parlamentului European, nu ne este clar de ce Republica Moldova se abate de la normele legislative ale Uniunii Europene în momentul în care țara noastră are ca prerogativă integrarea în Uniunea Europeană.</p> <p>Alt exemplu este Kazahstanul care nu a acceptat fiscalizarea terminalelor de plată în numerar, au găsit o altă cale prin fiscalizarea directă a procesing-ului, ce a permis soluționarea problemei în ansamblu. Fiscalizarea procesing-ului permite organelor de control să controleze integral activitatea financiară a societății de plată, totodată permite Inspectoratului Fiscal sau Contabilului generarea raportului X și Z, permite stocarea raporturilor în format Excel și PDF. Inclusiv metoda dată permite eliberarea bonului de casă ce conține toată informația obligatorie necesară în conformitate cu Proiectul Legii cu privire la serviciile de plată și moneda electronică.</p> <p>În conformitate celor relatate mai sus solicităm:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) să fie exclusă fiscalizarea de cerințele prezentei legi în conformitate cu legislația și cerințele UE, sau 2) Să fie permisă fiscalizarea procesing-ului. <p>Normele în vigoare prevăd un termen de 1 lună în acest sens. Solicităm păstrarea acestui termen</p>	<p>1) Se acceptă</p> <p>2) Comentarii: Fiscalizarea va fi gestionată numai de Inspectoratul Fiscal.</p> <p>Comentarii: Alineatul respectiv se exclude.</p>
--	--	---	---	---



	de servicii de plată este obligat cel târziu în ziua efectuării acestei schimbări să înștiințeze organul fiscal cu indicarea adresei locului nou al instalării tehnicii de casă și control care intră în componența terminalului de plată în numerar.			
63	<p>Art. 69 Coduri unice de identificare incorecte</p> <p>(2) În cazul în care codul unic de identificare furnizat de utilizatorul serviciilor de plată este incorect, prestatorul de servicii de plată nu răspunde, în conformitate cu art.70, pentru neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a operațiunii de plată. Totuși, prestatorul de servicii de plată al plătitorului va depune toate eforturile rezonabile pentru a recupera fondurile implicate în operațiunea de plată.</p>	BC „MOLDOVA-AGROINDBANK” S.A.	Articolul 69 alineatul (2) propoziția a doua, sintagma „va depune toate eforturile rezonabile pentru a recupera fondurile implicate în operațiunea de plată” de substituit cu sintagma „va depune toate eforturile rezonabile pentru a asista utilizatorul serviciilor de plată în recuperarea fondurilor implicate în operațiunea de plată”;	Nu se acceptă Prevederea în proiectul legii are la bază art. din art. 74 (2) din Directiva 2007/64/CE.
64	<p>Art.71 Despăgubiri financiare suplimentare</p> <p>Orice despăgubire financiară suplimentară față de cea prevăzută în art.69 și 70 poate fi stabilită dacă legea aplicabilă contractului încheiat dintre utilizatorul serviciilor de plată și prestatorul său de</p>	Î.M. Orange Moldova S.A.	art. 71: de înlocuit „poate fi stabilită dacă” cu „poate fi achitată în conformitate cu”.	Nu se acceptă Redacția propusă nu schimbă sensul prevederii din proiect



Banca Națională a Moldovei

	servicii de plată prevede astfel.			
65	<p>Art. 74 Excludere din domeniul de aplicare</p> <p>Dispozițiile prezentului capitol nu se aplică:</p> <p>a) valorii monetare stocate în anumite instrumente preplătite, care pot fi utilizate de deținătorul de monedă electronică pentru achiziționarea de bunuri sau servicii numai în încăperile emitentului de monedă electronică sau în cadrul unei rețele limitate de furnizori de servicii care au un contract comercial direct cu emitentul, ori pentru achiziționarea unei game limitate de bunuri sau servicii;</p> <p>b) valorii monetare care este folosită pentru operațiuni de plată efectuate prin intermediul unui dispozitiv de telecomunicații, digital sau informatic în cazul în care bunurile și serviciile ce se achiziționează se furnizează și se utilizează prin intermediul unui dispozitiv de telecomunicații, digital sau informatic, cu condiția ca operatorul sistemului de telecomunicații, digital sau</p>	<p>ÎM Moldcell S.A.</p> <p>BC „COMERTBANK” S.A.</p> <p>Î.M. Orange Moldova S.A.</p>	<p>Art. 74 (a) Similar ca și la art. 2 p. 11, considerăm oportun utilizarea textului expres specificat în Directiva 2009/110/EC art. (5) deoarece corelația între încăpere și serviciu de plată nu este mereu una directă. Încăperile pot de iure aparține și altei persoane juridice decât a prestatorului de servicii, dar, de facto, poate fi considerat drept punct de vânzare de bunuri sau servicii:</p> <p>Valorilor monetare stocate pe instrumente preplătite destinate acoperirii anumitor necesități de ordin specific, deoarece permit deținătorului de monedă electronică să procure bunuri și servicii numai în punctele de vânzare autorizate ale emitentului sau în rețeaua limitată de prestatori de servicii care au contracte comerciale direct cu emitentul sau pentru achiziționare unei game limitate de bunuri sau servicii. Acest instrument urmează a fi utilizat în cadrul rețelei limitate de puncte de vânzare, indiferent de locația geografică a acestor puncte de vânzare. Așa instrumente pot include cartele preplătite pentru comunicații, petrol, transport public, tichete de masă și alte instrumente de menire socială.</p> <p>Art. 74 lit.b): nu este clară expunerea dată;</p> <p>art. 74(b): nu este clar mecanismul emiterii monedei electronice (inclusiv obligațiile fiscale) de către operatorii de rețele de telecomunicații, în special prin prisma art. 89(1), 24 și 26.</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Art.2 alin. (2) pct.11) a fost completat cu clarificări, iar art. 74 fost expus în redacție nouă:</p> <p>„Dispozițiile prezentului capitol nu se aplică în cazurile menționate la art.2 alin.(2) pct.11) și 12) cu utilizarea monedei electronice.”</p> <p>Comentarii:</p> <p>Exemplu ar fi procurarea prin intermediul telefonului mobil folosind moneda electronică a unor bunuri sau servicii digitale (tonuri de așteptare, ziare electronice, muzică, etc.) care vor fi folosite tot prin telefonului mobil, cu condiția ca prestatorul de servicii să nu fie doar un intermediar în realizarea serviciului respectiv.</p> <p>Comentarii:</p> <p>Moneda electronică se va emite din conturile separate ale utilizatorilor, deschise la operator.</p>

	informatic să nu acționeze numai ca un intermediar dintre utilizatorul serviciilor de plată și furnizorul bunurilor și serviciilor.	ÎM Moldcell S.A.	Art. 74 (b) Similar ca și la art. 2 p. 12, considerăm oportun utilizarea textului expres specificat în Directiva 2009/110/EC art. (6) Valori monetare folosite pentru procurarea bunurilor și serviciilor digitale, unde operatorul poate aduce valoare immanentă acestora sub formă de acces, distribuție sau facilități de căutare, iar bunurile și serviciile pot fi utilizate doar prin intermediul unui dispozitiv de comunicații, cu condiția că operatorul sistemului de telecomunicații, digital sau informatic să nu acționeze numai ca un intermediar dintre utilizatorul serviciilor de plată și furnizorul bunurilor și serviciilor.	Se acceptă. Art.2 alin. (2) pct.12) a fost completat cu clarificări, iar art. 74 fost expus în redacție nouă: „Dispozițiile prezentului capitol nu se aplică în cazurile menționate la art.2 alin.(2) pct.11) și 12) cu utilizarea monedei electronice.”
66	Art. 82 Capitalul social inițial (1) Societatea emitentă de monedă electronică va dispune, la momentul depunerii cererii de eliberare a licenței, de un capital social în cuantumul de cel puțin 6 milioane lei. (2) Formarea capitalului inițial, depunerea aporturilor/plata acțiunilor societății emitente de monedă electronică se efectuează în conformitate cu art.12, care se aplică în mod corespunzător.	Ministerul Tehnologiei Informației și Comunicațiilor al Republicii Moldova Î.M. Orange Moldova S.A.	La art.82 considerăm că stabilirea mărimii capitalului social inițial în cuantum de cel puțin 6 milioane de lei este prea majorată, fapt ce va constitui un factor de stopare a dezvoltării pieței. art. 82(1): de înlocuit „capital social” cu „capital propriu”, conform cu art. 4 din Directiva 2009/110/CE, iar alin. 2 de exclus, altfel această lege va limita cercul persoanelor ce pot practica asemenea activitate la societățile care vor fi create în viitor exclusiv pentru prestarea serviciilor plată și emiterea monedei electronice, ceea ce contravine scopului urmărit	Nu se acceptă Cuantumul respectiv a fost stabilit în conformitate cu Directiva 2009/110/CE. Activitatea societăților emitente de monedă electronică necesită un grad înalt al capitalizării, lichidității și suficienței resurselor pentru a fi asigurată continuitatea și siguranța acestora. Nu se acceptă Art.4 al directivei respective menționează despre capitalul inițial ceea ce este sinonim cu capitalul social folosit în proiectul de lege conform legislației naționale. Iar excluderea alineatului 2 va contravine Directivei. Prevederile respective sunt necesare pentru a consolida piața și de a asigura existența celor prestatori care pot asigura continuitatea activității sale.
67	Art. 83 Capitalul propriu (1) În orice moment al	ÎM Moldcell S.A.	Considerăm oportun specificarea metodelor de calcul a cerințelor față de capitalul propriu conform Art. 5 Directiva Europeană 2009/110/CE.	Se acceptă „(1) În orice moment al desfășurării activității societatea emitentă de monedă



	<p>desfășurării activității societatea emitentă de monedă electronică va dispune de capitalul propriu care va fi calculat în conformitate cu cerințele stabilite de BNM.</p> <p>(2) Elementele eligibile pentru calcularea capitalului propriu, metoda de calculare a acestuia, periodicitatea, forma și conținutul rapoartelor privind cuantumul capitalului se stabilesc în actele normative ale Băncii Naționale</p>			<p>electronică va dispune de capitalul propriu care nu va scădea sub nivelul sumei prevăzute la alineatele (2)-(3).</p> <p>(2) Pentru activitățile menționate la art. 7 alin.(2) care nu au legătură cu moneda electronică, cerința față de capitalul propriu al societății emitente de monedă electronică se calculează în conformitate cu art.13. alin. (2).</p> <p>(3) În ceea ce privește activitatea de emiteră a monedei electronice, capitalul propriu reprezintă cel puțin 2% din valoarea medie de monedă electronică în circulație. Valoarea medie de monedă electronică în circulație reprezintă valoarea medie totală a obligațiilor financiare, legate de moneda electronică în circulație, la sfârșitul fiecărei zile calendaristice pe parcursul ultimelor șase luni calendaristice, calculată în prima zi calendaristică a fiecărei luni calendaristice și aplicată pentru respectiva lună calendaristică.</p> <p>(4) Societatea emitentă de monedă electronică dispune în orice moment de capital propriu care este cel puțin egal cu suma cerințelor precizate la alin. (2) și (3).”</p>
68	<p>Art. 85 Registrul societăților emitente de monedă electronică</p> <p>(1) Banca Națională ține un registru public al societăților emitente de monedă electronică care au obținut licențe, precum și a filialelor și agenților acestora.</p>	<p>Ministerul Tehnologiei Informației și Comunicațiilor al Republicii Moldova</p>	<p>Articolul 85 al proiectului urmează de modificat ținând cont de obiecțiile expuse la art. 23</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Propunerea este în contradicție cu Directiva (art.13). Registrul societăților societăților emitente de monedă electronică ținut de BNM este diferit de cel de stat al persoanelor juridice și se referă doar la societățile ce au obținut licențe. Un registru similar este registrul băncilor licențiate prevăzut la art.9 al Legii instituțiilor</p>



	<p>Acest registru include denumirea, sediul, genul de activitate licențiat; data și numărul hotărârii privind eliberarea licenței; seria, numărul și data eliberării licenței; informații privind reperfectarea, eliberarea duplicatelor licenței și retragerea licenței, precum și alte informații relevante.</p> <p>(2) Registrul este public, este accesibil pe pagina web oficială a Băncii Naționale și este actualizat periodic.</p> <p>(3) Societatea emitentă de monedă electronică licența căreia a fost retrasă se radiază din registru prin înscrișul respectiv.</p>			financiare.
69	<p>Art. 86 Dobândirea de participații în societatea emitentă de monedă electronică</p> <p>(4) Pentru a obține permisiunea persoana sau persoanele care acționează în comun depun cererea scrisă prin care comunică despre decizia de a dobândi participații conform alin.(1) sau despre apariția temeiului conform alin.(2) și anexează documentele stabilite de</p>	Î.M. Orange Moldova S.A.	art. 86(4 și 6): de specificat expres documentele care sunt necesare pentru obținerea permisiunii.	Nu se acceptă Documentele respective vor fi prevăzute expres în actele normative ale Băncii Naționale care vor fi elaborate în urma aprobării proiectului de lege. Suplimentar, prevederea dată vine să se conformeze cu recomandările Băncii Mondiale expuse pe marginea proiectului de lege.



	<p>Banca Națională.</p> <p>(6) Banca Națională examinează cererea de eliberare a permisiunii în termen de două luni de la data primirii cererii și a tuturor documentelor și informațiilor necesare. Dacă este necesar pentru realizarea evaluării prevăzută la alin.(5) Banca Națională poate solicita prezentarea de informații suplimentare. Pentru perioada între data solicitării informațiilor și data primirii acestora curgerea termenului de examinare a cererii se suspendă.</p>			
70	<p>Art. 87 Interdicția privind acceptarea depozitelor</p> <p>(1) Societatea emitentă de monedă electronică nu are dreptul să accepte (atragă) depozite sau alte fonduri rambursabile în sensul Legii instituțiilor financiare.</p>	<p>BC „COMERȚBANK” S.A.</p>	<p>Art.87, pct. (1): dacă societatea emitentă este Banca, cum se procedează în acest caz?</p>	<p>Comentarii:</p> <p>Banca are dreptul să accepte depozite în baza licenței pentru activitatea financiară, acordate în calitate de bancă. Interdicția de neacceptare a depozitelor se aplică asupra societății emitente de monedă electronică (SRL sau SA), altă decât bancă. În cazul în care banca va emite monedă electronică acesta devine emitent de monedă electronică și nu „societatea emitente de monedă electronică”.</p>
	<p>Art. 88. Activități suplimentare permise societății emitente de monedă electronică</p> <p>(3) Activitățile care, potrivit unor legi speciale, sînt supuse</p>	<p>Ministerul Justiției</p>	<p>La art. 25 alin. (3) se va exclude, deoarece nu ține de obiectul de reglementare al acestei legi. În aceeași ordine de idei se va exclude și art. 88 alin. (3).</p>	<p>Se acceptă</p>



	licențierii, autorizării sau necesită obținerea altor acte cu caracter permisiv pot fi desfășurate de emitenții de monedă electronică numai după obținerea acestora.			
71	<p>Art.94 Împuternicirile autorităților de supraveghere</p> <p>(1) În vederea îndeplinirii atribuției de supraveghere a prestatorilor de servicii de plată, emitenților de monedă electronică, autoritatea de supraveghere este împuternicită:</p> <p>a) să solicite prestatorului de servicii de plată, emitentului de monedă electronică, oricărui administrator, salariat al acestuia să furnizeze informații necesare;</p>	Î.M. Orange Moldova S.A.	art. 94(1)(a): de specificat că pot fi solicitate informații necesare pentru supravegherea respectării legii.	Nu se acceptă Este inutilă precizarea propusă, fiindcă dublează prevederea deja existentă - din art.93 alin.(1) și partea introductivă a alin. (1) din art.94 rezultă clar că împuternicirile respective ale autorității de supraveghere, inclusiv solicitarea și furnizarea de informații, se acordă în vederea îndeplinirii atribuției de supraveghere a legii și actelor normative.
72	<p>Art. 95 Cooperarea autorităților de supraveghere</p> <p>(3) Coordonarea activității autorităților de supraveghere în domeniul supravegherii prestatorilor de servicii de plată se efectuează de către Banca Națională.</p> <p>(5) La cererea Băncii Naționale, autoritatea de supraveghere, în termen de 10</p>	Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova Ministerul Justiției	<p>Art. 95 al.(5): Propunem de exclus deoarece schimbul de informații este prevăzut în al.(4).</p> <p>La art. 95 alin. (3) nu este clar în ce mod se va realiza coordonarea activității <i>autorităților de supraveghere</i> de către Banca Națională, în măsura în care potrivit art. 93 al proiectului sunt două autorități</p>	Nu se acceptă Conform legislației BNM este autoritatea de supraveghere a sistemelor de plăți în țară de facilitarea funcționării eficiente a sistemelor de plăți în țară. Alin. (4) din art.95 nu vizează schimbul propriu-zis de informații, ci prevede prezentarea de către alte autorități în adresa BNM a informației la cererea ei. Alin. (3) și (5) au fost excluse

	zile, transmite date consolidate în baza rapoartelor primite conform art.96 alin.(1) referitoare la activitatea prestatorilor de servicii de plată care țin de domeniul de supraveghere a autorității de supraveghere respective.		de supraveghere: Banca Națională și Ministerul Finanțelor, iar Ministerul Finanțelor, potrivit art. 93 alin. (4) realizează supravegherea doar a Trezoreriei de Stat. La fel, și în alin. (5) este nepotrivită utilizarea sintagmei “autoritatea de supraveghere”, prin urmare propunem substituirea acesteia cu sintagma “Ministerul Finanțelor”.	
73	<p>Articolul 97. Încălări</p> <p>Încălări se consideră:</p> <p>a) încălcare sau altă nerespectare a prezentei legi sau a altui act normativ emis în vederea executării legii;</p> <p>b) încălcare sau altă nerespectare a condițiilor și restricțiilor de licențiere sau a condițiilor și restricțiilor din permisiunile prevăzute de prezenta lege;</p>	<p>Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și a Corupției al Republicii Moldova</p>	<p>Potrivit acestui articol sunt prevăzute tipurile de încălcări pentru domeniul dat. Astfel, litera a) și litera b) sunt expuse într-un mod confuz, și anume: „a) încălcare sau altă nerespectare a prezentei legi sau a altui act normativ emis în vederea executării legii, „b) încălcare sau altă nerespectare a condițiilor și restricțiilor de licențiere sau condițiilor și restricțiilor...”. O asemenea stipulare face să sporească interpretările posibile ale acestor norme. Nu este clar, și anume ce va constitui până în final încălcare. Interpretările multiple ale acestor norme, vor cauza adoptarea și aplicarea de decizii diferite din partea instituției responsabile, eventual neconforme cu intențiile urmărite prin statuarea acestor responsabilități.</p> <p>Recomandarea: Propunem, în consecință, înlăturarea acestei tratări diferențiate prin excluderea în ambele cazuri a sintagmei „încălcare sau altă”.</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Literele respective vor avea următorul cuprins:</p> <p>„Încălări se consideră:</p> <p>a) încălcarea dispozițiilor prezentei legi sau a altui act normativ emis în vederea executării legii;</p> <p>b) încălcarea condițiilor și restricțiilor de licențiere sau a condițiilor și restricțiilor din permisiunile prevăzute de prezenta lege;</p> <p>”</p>
74	<p>Art. 98 Constatarea încălcărilor</p> <p>(2) Controlul pe teren se efectuează în temeiul unei decizii scrise a autorității de supraveghere în care se indică: numărul și data; denumirea și sediul persoanei supuse controlului; tipul controlului (complex, tematic etc.); după caz, perioada activității supusă controlului (cu excepția</p>	<p>ÎM Moldcell S.A.</p>	<p>Pentru a se evita situații arbitrare și abuz în control e necesar a se indica cazurile când se efectuează controlul în teren, tipurile de control (inopinat, planificat), frecvența acestora, în spiritul prevederilor Directivei 2007/64/CE, art. 21.</p>	<p>Se acceptă parțial</p> <p>Directiva 2007/64/CE nu reglementează procedura supravegherii (controlului), aceasta ține de competența statelor membre ale UE. Suplimentar, prevederea dată vine să se conformeze cu recomandările Băncii Mondiale expuse pe marginea proiectului de lege.</p> <p>Art.98 reglementează suficient de amplu constatarea încălcărilor, inclusiv urmare a controlului. Acest control poate avea loc atât</p>



<p>controlului asupra lichidării încălcărilor anterioare constatate); data începerii controlului; numele, prenumele inspectorilor imputerniciți să efectueze controlul; funcția, numele, prenumele și semnătura persoanei care a emis decizia.</p> <p>Controlul din oficiu se efectuează fără emiterea unei decizii scrise.</p> <p>(3) În baza rezultatelor controlului pe teren se întocmește un act (raport) privind rezultatele controlului în 2 exemplare, în care se indică: data și locul întocmirii; data și numărul deciziei în temeiul căreia s-a efectuat controlul; denumirea și sediul persoanei supuse controlului, iar în cazul prezenței reprezentantului persoanei supuse controlului - numele, prenumele și funcția acestuia; perioada (data) controlului; informația privind rezultatele controlului, inclusiv despre încălcările constatate și caracterul lor; în cazul înmînării actului - numele, prenumele, funcția conducătorului organului executiv /reprezentantului</p>	<p>Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și a Corupției al Republicii Moldova</p> <p>Ministerul Justiției</p>	<p>Este prevăzut că un exemplar al actului privind rezultate controlului pe teren se expediază persoanei supuse controlului, după caz...</p> <p>Sintagma „după caz” în contextul dat are un caracter discreționar, întrucât se lasă la latitudinea responsabililor de a decide cazurile de înmânare a actului de control persoanei care a fost supusă controlului. În cazul când se dorește de a institui careva excepții de la cerința stabilită este necesar de prevăzut expres în lege.</p> <p>Recomandarea: Propunem de exclus sintagma „după caz”, pentru a nu crea confuzii în procesul de implementare precum și, a nu prejudicia interesele persoanelor care în ultimă instanță au dreptul să contesteze.</p> <p>La art. 98 alin. (3), recomandăm excluderea prevederii vizînd conținutul raportului privind rezultatele controlului, care poate fi reglementată într-un act normativ al Băncii Naționale.</p>	<p>din inițiativa autorității de supravegere, cît și în baza sesizării utilizatorului serviciilor de plată, deținătorul monedei electronice sau de altă persoană interesată.</p> <p>Totodată, se acceptă propunerea privind includerea în alin.(2) art.98 a tipurilor suplimentare a controalelor – inopinat și planificat.</p> <p>Se acceptă parțial</p> <p>Alin 4 va avea următorul cuprins: „(4) Un exemplar al actului privind rezultatele controlului pe teren se expediază (înmînează) persoanei supuse controlului (reprezentantului acesteia) spre semnare. În cazul în care, persoana supusă controlului nu este de acord cu actul de control, aceasta este în drept să prezinte în scris, în termen de pînă la 5 zile lucrătoare de la data întocmirii actului în cauză, argumentarea dezacordului, anexînd documentele de rigoare.”</p> <p>Nu se acceptă.</p> <p>Aceste prevederi sunt necesare pentru asigurarea unui nivel înalt de transparență</p>
---	--	--	---

	<p>persoanei supuse controlului care a primit actul, data primirii și semnătura acestuia sau refuzul de a primi/semna actul; numele, prenumele și semnăturile inspectorilor care au efectuat controlul. Data întocmirii actului privind rezultatele controlului se consideră data înmînării (primirii) acestuia conform alin.(4).</p> <p>(4) Un exemplar al actului privind rezultatele controlului pe teren se expediază (înmînează) persoanei supuse controlului (reprezentantului acesteia) spre semnare și, după caz, prezentarea în scris, în termen de pînă la 5 zile lucrătoare de la data întocmirii actului în cauză, a argumentării dezacordului, anexînd, după caz, documentele de rigoare.</p>		<p>Alin. (4) se va reformula, stabilindu-se că persoana este în drept în termen de 5 zile de la data primirii actului privind rezultatele controlului pe teren să prezinte în scris dezacordul vis-a-vis de acesta. Totodată, cuvintele “după caz” nu sunt relevante în contextul dat.</p>	<p>Se acceptă</p>
75	<p>Art. 99 Măsuri de remediere și sancțiuni</p> <p>(1) În cazul constatării încălcărilor în activitatea prestatorului de servicii de plată sau a emitentului de monedă electronică autoritatea de supraveghere are dreptul să dispună următoarele măsuri de</p>	<p>ÎM Moldcell S.A.</p>	<p>- E necesar de armonizat sancțiunile cu încălcările conform principiului proporționalității prevăzut în Directiva 2007/64/CE, art.81, fiindcă în redacția actuală acest articol contravine Directivei.</p> <p>- Cazurile de aplicare a unei amenzi și pragurile amenzilor trebuie să fie specificate concret și să corespundă principiului proporționalității conform Directivei 2007/64/CE. Asemenea redacție poate crea situații subiective și abuzive. E inacceptabil ca legea să permită apariția unor situații cînd prin subiectivism se</p>	<p>Se acceptă parțial</p> <p>Referința la Directiva UE 2007/64/CE, nu este întemeiată. Directivă nu reglementează aplicarea sancțiunilor și altor măsuri, deoarece aceasta este dat în competența statelor membre ale UE, reieșind din condițiile și tradițiile fiecărui stat. Directiva prevede că sancțiunile trebuie să fie efective, proporționale și cu efect de descurajare</p>



<p>remediere:</p> <p>a) să emită prescripții privind încetarea și lichidarea încălcărilor;</p> <p>b) să prescrie modificarea mecanismelor și procedurilor interne;</p> <p>c) să interzică sau să restricționeze desfășurarea activității de prestare a unor sau a tuturor serviciilor de plată/de emisie a monedei electronice pînă la lichidarea încălcărilor constatate.</p> <p>(2) În afară de măsurile prevăzute la alin.(1), în cazul constatării încălcărilor în activitatea societății de plată și a societății emitente de monedă electronică, Banca Națională are dreptul să dispună societății de plată și societății emitente de monedă electronică următoarele măsuri de remediere, fără a se limita la acestea:</p> <p>a) să asigure, pe cont propriu, efectuarea auditului extraordinar;</p> <p>b) să majoreze capitalul propriu;</p> <p>c) să-și limiteze activitatea prin restricționarea, suspendarea unor activități, restricționarea, suspendarea</p>		<p>stabilește mărimea amenzii în sumă considerabilă.</p> <p>- Cazurile de suspendare și retragere a licenței trebuie să fie stabilite concret și proporțional conform prevederilor Directivei 2007/64/CE.</p>	<p>(art.81).</p> <p>Modul de aplicare a sancțiunilor și a altor măsuri este prevăzut mai detaliat în art.100, normele căruia se vor completa cu dispozițiile relevante ale Legii cu privire la Banca Națională a Moldovei. Specificarea cazurilor concrete de aplicare a sancțiunilor este inoportună, întrucît ar conduce la tratamentul standardizat pentru subiecții (bănci, societăți de plată, operatori poștali, societăți de monedă electronică) aflați în situații diferite și inegale - diferit statut, diferită situația și posibilități economice (inclusiv capital), diferite activități practicate (servicii de plată, activități financiare, servicii poștale), poziția și ponderea pe piață și, respectiv, avînd impact diferit, precum și supravegherea din partea diferitor autorități. Anume din aceste considerente în proiectul de lege s-a stipulat expres aplicarea principiului individualizării sancțiunii (art.100 alin.(3))</p> <p>Totuși, avînd în vedere că retragerea licenței este sancțiunea cea mai gravă în art. 22 alin.(1) lit.g) s-a stipulat cazuri concrete cînd aceasta sancțiune poate fi aplicată. Astfel, retragerea licenței pentru încălcarea comisă poate avea loc pentru încălcările prevăzute la art.97 lit.c), d), f) din proiect.</p>
--	--	---	--



	<p>sau interzicerea anumitor tranzacții sau operațiuni;</p> <p>d) să restricționeze sau să limiteze volumul unor activități;</p> <p>e) să restricționeze sau să interzică desfășurarea activității prin agenți.</p> <p>(3) În cazul constatării încălcărilor autoritatea de supraveghere are dreptul să aplice prestatorului de servicii de plată și emitentului de monedă electronică următoarele sancțiuni:</p> <p>a) avertisment în scris;</p> <p>b) amenda aplicabilă băncii, societății de plată și societății emitente de monedă electronică de la 15 mii lei la 150 mii lei;</p> <p>c) suspendarea licenței (activității) societății de plată și societății emitente de monedă electronică pe un termen de la o lună pînă la 6 luni;</p> <p>d) retragerea licenței societății de plată și societății emitente de monedă electronică.</p>			
76	<p>Art. 100 Aplicarea măsurilor de remediere și a sancțiunilor</p> <p>(6) Măsurile de</p>	<p>Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova</p>	<p>1) Art. 100 al.(6): Considerăm că măsurile de remediere și sancțiunile urmează a fi în competența exclusivă a Consiliului de administrație a Băncii Naționale.</p>	<p>Nu se acceptă Acțiunile de constatare și aplicare a măsurilor de remediere a încălcărilor sau a sancțiunilor necesită reacția promptă.</p>



	<p>remediere și sancțiunile față de bancă, societatea de plată și societatea emitentă de monedă electronică se aplică de către guvernatorul, prim-viceguvernatorul, viceguvernatorii Băncii Naționale, cu excepția aplicării sancțiunii de amendă, care este de competența guvernatorului și de retragere a licenței, care este de competența Consiliului de administrație a Băncii Naționale.</p> <p>(8) Dacă consideră necesar, Banca Națională are dreptul să facă publică informația despre aplicarea măsurilor de remediere și a sancțiunilor.</p>			<p>Guvernatorul, viceguvernatorii BNM sînt organe ce exercită atribuțiile sale pe baza continuă, iar Consiliul de administrație este organ colegial suprem de conducere al BNM care se convoacă doar periodic. Scopul amendamentelor respective este de a stabili expres care organ de conducere al BNM și ce măsuri de răspundere aplică, fapt care va asigura mai mare transparență și eliminarea ambiguităților. Pornind de la aceasta, se consideră corect ca guvernatorul sau viceguvernatorii să poată aplica doar măsurile de remediere mai puțin dure (de ex., prescripția de lichidare a încălcărilor, avertismentul), iar sancțiunile ca amendă sau retragerea licenței să fie aplicate doar de către guvernator și respectiv Consiliul de administrație.</p> <p>Prevederea este analogică prevederilor din Legea instituțiilor financiare, care la fel prevăd luarea hotărîrilor de diferite organe de conducere ale BNM în dependență de gravitatea lor.</p> <p>Comentarii Informația care se face publică se referă la aplicarea măsurilor de remediere. Conținutul ei diferă în funcție de situație, de ex., tipul măsurii, restricțiile aferente, termenul aplicării etc.</p>
77	<p>Art. 101 Contestarea actelor autorității de supraveghere</p> <p>(1) Actele administrative individuale adoptate de autoritatea de supraveghere</p>	ÎM Moldcell S.A.	<p>Directiva prevede ca toate actele autorității să poată fi atacate în judecată. Actul administrativ poate fi și normativ conform Legii cu privire la contenciosul administrativ. Considerăm deci oportun inserarea actului administrativ — normativ:</p> <p>Actele administrative individuale și normative adoptate de</p>	<p>Nu se acceptă Propunerea se consideră inoportună. Conform legilor în vigoare care conțin prevederi privind contestarea unui act al autorității publice aceasta se referă la actele</p>

	<p>conform dispozițiilor prezentei legi pot fi contestate în instanța de contencios administrativ în conformitate cu legea.</p> <p>(2) Până la pronunțarea unei hotărâri irevocabile de către instanța de judecată, potrivit alin.(1), executarea actelor adoptate de autoritatea de supraveghere nu se suspendă.</p>	<p>Ministerul Justiției</p>	<p>autoritatea de supraveghere conform dispozițiilor prezentei legi pot fi contestate în instanța de contencios administrativ în conformitate cu legea.</p> <p>Alin. (2) al art. 101 se va exclude, deoarece contravine art.21 alin. (1)- (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, ce stabilește că “Suspendarea executării actului administrativ contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de contencios administrativ concomitent cu înaintarea acțiunii. În cazuri temeinic justificate și în scopul prevenirii unei pagube iminente, instanța poate dispune suspendarea actului administrativ și din oficiu”.</p> <p>Totodată, atragem atenția că hotărârile rămân irevocabile.</p>	<p>administrative individuale ce afectează în mod direct drepturile și interesele persoanei. Totodată, aceasta nu înseamnă că actele normative nu pot fi contestate în instanța de judecată. Acest drept rezultă din legislația cu privire la contencios administrativ și, respectiv, nu mai este necesar a fi concretizat în proiectul respectiv.</p> <p>Se acceptă</p>
78	<p>Art.102 Protecția datelor personale</p> <p>(1) Prestatorii de servicii de plată și emitenții de monedă electronică procesează datele cu caracter personal ale utilizatorilor serviciilor de plată și deținătorilor de monedă electronică în conformitate cu Legea cu privire la protecția datelor cu caracter personal. În cazul în care este necesar pentru prevenirea, cercetarea și detectarea fraudelor legate de serviciile de plată și</p>	<p>Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova</p>	<p>1. În scopul respectării principiilor de bază ale legiferării stabilite de art. 4 din Legea privind actele legislative, actul legislativ elaborat trebuie să corespundă dispozițiilor constituționale și să fie în concordanță cu cadrul juridic existent, cu sistemul de codificare și unificare a legislației, urmînd a fi adus în concordanță și cu noțiunile utilizate în Legea cu privire la protecția datelor cu caracter personal.</p> <p>Astfel, propunem expunerea art. 102 alin.(1) din proiect în următoarea redacție:</p> <p>„ (1) Prestatorii de servicii de plată și emitenții de monedă electronică prelucrează datele cu caracter personal ale utilizatorilor serviciilor de plată și deținătorilor de monedă electronică în conformitate cu prevederile Legii cu privire la protecția datelor cu caracter personal și alte acte normative care vizează domeniul prelucrării și protecției datelor cu caracter personal.”.</p> <p>Totodată, în scopul aducerii în conformitate cu prevederile art. 6</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Nu se acceptă</p>

<p>emiterea de monedă electronică această procesare se realizează fără consimțământul persoanei la care se referă datele respective.</p> <p>(2) În exercitarea atribuțiilor și împuternicirilor sale, autoritățile de supraveghere colectează și prelucrează orice date și informații necesare, inclusiv de natura datelor cu caracter personal.</p>		<p>alin (6), art. 7 alin. (4) ale Legii cu privire la protecția datelor cu caracter personal a doua propoziție a aceluiași alineat urmează a conține exhaustiv lista entităților care prelucrează datele cu caracter personal, în lipsa consimțământului subiecților acestor date.</p> <p>2. Conform art. 93 din proiect, autorități publice de supraveghere a respectării prevederilor legii sînt: Banca Națională, Ministerul Tehnologiei Informației și Comunicațiilor și Ministerul Finanțelor. Concomitent, în proiect nu este definită noțiunea de „fraudă” prevăzută de art. 102 alin.(1) propoziția a doua, și, în acest context, care sînt entitățile competente să cerceteze aceste fapte. Astfel, în cazul în care sintagma de „fraudă” ar cădea sub incidența acțiunii legii penale, în conformitate cu prevederile motivului (29) și art. 17 alin. (3) al Deciziei - cadru 2008/977/JAI a Consiliului din 27 noiembrie 2008 privind protecția datelor cu caracter personal prelucrate în cadrul cooperării polițienești și judiciare în materie penală, propunem suplînirea alin. (1) al articolului menționat supra cu o propoziție nouă, după cum urmează: „În acest caz persoana poate înainta o plîngere în adresa autorității naționale de protecție a datelor cu caracter personal, care fără să afecteze atribuțiile altor autorități publice, efectuează controlul legalității operațiunilor de prelucrarea a datelor cu caracter personal și informează persoana vizată numai în legătură cu faptul că au fost efectuate toate verificările necesare.”</p> <p>3) În context, propunem completarea art. 102 cu un alineat nou în următoarea redacție: „(3) La prelucrarea datelor cu caracter personal deținătorii datelor cu caracter personal sînt obligați să respecte regimul de confidențialitate a acestora, precum și să ia măsurile organizatorice și tehnice necesare pentru protecția datelor cu caracter personal împotriva accesului ilicit sau întîmplător, distrugerii, modificării,</p>	<p>Proiectul respectiv nu are ca obiect reglementarea activității de prelucrare a datelor cu caracter personal, aceasta este obiectul legislației speciale. Articolul în cauză se referă la prelucrarea datelor respective de către prestatorii de servicii de plată și emitenții de monedă electronică.</p> <p>Se acceptă</p> <p>Se acceptă</p>
--	--	--	--

		<p>Î.M. Orange Moldova S.A.</p> <p>Ministerul Justiției</p>	<p>blocării, copierii, răspîndirii, precum și a altor acțiuni ilicite". În rest, Centrul susține proiectul fără obiecții și propuneri suplimentare.</p> <p>art. 102(1 și 2): de reformulat conform art. 79 din Directiva 2007/64/CE, astfel ca procesarea datelor cu caracter personal cu orice scop să fie făcută conform Legii cu privire la protecția datelor cu caracter personal. De remarcat că unele date cu caracter personal sunt protejate prin dreptul secretul comunicațiilor și nu pot fi divulgate fără autorizarea judecătorului.</p> <p>Redacția art. 102 alin. (1) în partea ce ține de cazurile necesare pentru prevenirea, cercetarea și detectarea fraudelor legate de serviciile de plată și emiterea de monedă electronică, care prevăd că această procesare se realizează fără consimțământul persoanei la care se referă datele respective, va fi corelată cu prevederile art. 6 din Legea nr. 133 din 8 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal.</p>	<p>Comentarii: Alineatele respective vor fi modificate în conformitate cu propunerile Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova (vezi propunerea precedentă).</p> <p>Comentarii: Această redacție a fost introdusă la propunerea Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova și este în corelare cu prevederile Legii nr. 133 din 8 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal.</p>
79	<p>Art. 103 Secretul profesional și conflictul de interese (4) Informațiile de natura secretului profesional pot fi divulgate sau furnizate în următoarele situații:</p> <p>f) la solicitarea Serviciului de Informații și Securitate, în scopul exercitării atribuțiilor ce țin de asigurarea securității de stat;</p> <p>g) la solicitarea Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției, în privința</p>	<p>Ministerul Tehnologiei Informației și Comunicațiilor al Republicii Moldova</p> <p>BC „MOLDOVA-AGROINDBANK” S.A.</p> <p>BCR Chișinău S.A.</p>	<p>La art. 103 alin.(4):</p> <p>1. conținutul lit.f) și lit.h) sunt identice, astfel unul din ele urmează a fi exclus;</p> <p>2. considerăm necesar de comasat lit.g) cu lit.h) pentru a evita dublarea.</p> <p>Articolul 103 alineatul (4) litera h) de exclus, deoarece repetă textul de la litera f);</p> <p>La articolul 103 alineatul (4), prevederile literei h) repetă prevederile literei f).</p>	<p>1) Se acceptă</p> <p>2) Nu se acceptă Acestea nu pot fi comasate, deoarece se referă la două autorități publice și cazuri aparte.</p> <p>Se acceptă</p> <p>Se acceptă</p>



<p>persoanei care cade sub incidența legislației cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului;</p> <p>h) la solicitarea Serviciului de Informații și Securitate, în scopul exercitării atribuțiilor ce țin de asigurarea securității de stat;</p> <p>Art. 103, alin. 4</p> <p>c) în cazul furnizării acestor informații în forma sumară sau agregată astfel, încât nu poate fi identificată banca sau persoana la care acestea se referă, precum și exercitării atribuțiilor privind informarea publicului;</p> <p>n) când înseși interesele autorității de supraveghere necesită dezvăluirea acestei informații în cadrul unor proceduri judiciare sau în altă situație justificată de un interes legitim;</p>	<p>Î.M. Orange Moldova S.A.</p>	<p>1) art. 103 (4) (c): de exclus „precum și exercitării atribuțiilor privind informarea publicului” sau de specificat în mod explicit care sunt aceste atribuții.</p> <p>2) art. 103(4)(n): de exclus „sau în altă situație justificată de un interes legitim” sau de specificat în mod explicit care sunt situații.</p>	<p>Nu se acceptă Informarea publicului poate fi necesară în scopul exercitării funcției de prevenire a prejudicierii intereselor lor, de exemplu, pentru a preîntâmpina atragerea ilegală a fondurilor, în cazul în care au loc reorganizări, lichidări ale societății, suspendarea activității. Enumerarea și formularea tuturor cazurilor de furnizare a informației este nu doar dificilă, dar și periculoasă pentru interesul public de a avea posibilitatea primirii de la autoritatea de supraveghere a informației pe care îi vizează.</p> <p>Nu se acceptă autoritatea de supraveghere trebuie să aibă posibilitatea de a dezvălui informația respectivă în cazuri de interes legitim, de exemplu dacă este necesar de a proteja interesele consumatorilor de servicii de plată, în cazul unor procese în justiție. Totodată, este imposibil de a stabili exhaustiv situațiile care justifică un interes</p>
---	--	---	--

	<p>(6) Informațiile de natura secretului profesional pot fi furnizate băncilor centrale, organelor de supraveghere a pieței financiare, a sistemelor de plăți, a prestatorilor de servicii de plată și emitenților de monedă electronică ale altui stat în baza principiului reciprocității, în modul prevăzut de tratatele internaționale și acordurile încheiate între autoritatea de supraveghere și organele de supraveghere a băncilor, a pieței financiare, a sistemelor de plăți, a prestatorilor de servicii de plată ale altor state.</p>	<p>BCR Chișinău S.A.</p>	<p>La articolul 103 alineatul (6) include cuvintele "băncilor centrale" care nu-și regăsesc definiția în textul proiectului.</p>	<p>legitim.</p> <p>Comentarii: Este inoportună definirea termenului de banca centrală. Fiecare stat are doar o bancă centrală. Sintagma „băncile centrale” în art.103 se referă la băncile centrale din alte state.</p>
80	<p>Art. 105 Sesizarea autorității de supraveghere și contestații în justiție</p> <p>În cazul în care prestatorul de servicii de plată / emitentul de monedă electronică nu a examinat reclamația în termenul indicat la art.104 alin.(2) sau dacă utilizatorul de servicii de plată / deținătorul monedei electronice nu este mulțumit de decizia comunicată, acesta, precum și asociațiile de consumatori, au dreptul fie să</p>	<p>BC „MOLDOVA-AGROINDBANK” S.A.</p>	<p>Articolul 105:</p> <p>a) sintagma „acesta, precum și asociațiile de consumatori, au dreptul” de substituit cu sintagma „acesta are dreptul”;</p> <p>b) de completat în final cu o propoziție cu următorul conținut: „Dreptul de a sesiza autoritatea de supraveghere, în funcție de competența stabilită la art.93, îl deține și asociațiile de consumatori”.</p> <p>În conformitate cu articolul 59 alineatul (1) din Codul de Procedură Civilă, parte în proces (reclamant sau pîrît) poate fi doar persoana fizică sau juridică prezumată, la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios;</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Conform legislației privind protecția consumatorilor asociațiile de consumatori pot apăra interesele consumatorilor, inclusiv să sesizeze autoritățile publice abilitate, să intenteze acțiuni în instanțele de judecată.</p> <p>Completarea propusă nu schimbă sensul prevederii din proiectul legii.</p>



	sesizeze autoritatea de supraveghere în funcție de competența stabilită la art.93, fie să intenteze acțiune în instanța de judecată competentă împotriva prestatorului de servicii de plată / emitentului de monedă electronică.			
81	Art.106 Examinarea sesizării de către autoritatea de supraveghere (5) În situația în care partea nemulțumită se adresează instanței de judecată competente pentru soluționarea litigiului, soluția formulată de autoritatea de supraveghere poate fi luată în considerare, cu caracter consultativ, de instanța de judecată.	BC „MOLDOVA-AGROINDBANK” S.A. Ministerul Justiției	Articolul 106 alineatul (5) de exclus, deoarece încalcă unul din principiile fundamentale ale procedurii civile — independența judecătorilor și supunerea lor numai legii (articolul 20 din Codul de Procedură Civilă). În plus, în conformitate cu articolul 12 alineatul (1) din Codul de Procedură Civilă, instanța judecătorească soluționează pricinile civile în temeiul Constituției Republicii Moldova, al tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, al legilor constituționale, organice și ordinare, al hotărârilor Parlamentului, al actelor normative ale Președintelui Republicii Moldova, al ordonanțelor și hotărârilor Guvernului, al actelor normative ale ministerelor, ale altor autorități administrative centrale și ale autorităților administrației publice locale; La art. 106 alin. (5) se va exclude, deoarece este o normă inutilă.	Se acceptă Se acceptă
	Art. 108. Actele normative ale autorităților de supraveghere (1) În scopul licențierii, reglementării și supravegherii conform prezentei legi a activității prestatorilor de servicii de plată și emitenților de monedă electronică,	Ministerul Justiției	Art. 108 este inutil în redacția propusă, deoarece stabilește competența generală a autorităților de supraveghere de a emite acte normative pentru organizarea aplicării prevederilor legii. Totodată, aspectul ce ține de publicarea și intrarea în vigoare a actelor normative este reglementată în Constituția Republicii Moldova și Legea nr. 173-XIII din 6 iulie 1994 privind modul de publicare și intrare în vigoare a actelor oficiale și nu este necesar de a fi dublat în proiectul dat.	Se acceptă



	<p>autoritățile de supraveghere au dreptul de a emite acte normative.</p> <p>(2) Actele normative ale autorităților de supraveghere se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și intră în vigoare fie la data publicării fie la o altă dată prevăzută în textul actului respectiv.</p>		<p>În același timp, semnalăm necesitatea identificării exprese în proiect a aspectelor ce vor fi reglementate prin actele normative ale Băncii Naționale, în corespundere cu art.9 alin. (2¹) din Legea nr.317-XV din 18 iulie 2003, care stabilește că „Limitele de reglementare pentru Guvern și/sau pentru autoritățile administrației publice și instituțiile abilitate prin lege cu funcții de reglementare și de control sînt stabilite, pentru fiecare caz aparte, prin legi”.</p>	<p>Se acceptă</p>
82	<p>Art. 111 Dispoziții tranzitorii</p> <p>(1) În termen de un an de la data intrării în vigoare a prezentei legi persoanele care pînă la această dată au prestat și prestează servicii de plată și/sau de emiteră a monedei electronice:</p> <p>a) vor depune cererea privind eliberarea licenței pentru activitatea de prestare a serviciilor de plată în calitate de societate de plată sau pentru activitatea de emiteră a monedei electronice în calitate de societatea emitentă de monedă electronică, în conformitate cu prezenta lege;</p> <p>b) vor aduce activitatea sa de prestare a serviciilor de plată și emiteră a monedei electronice, și raporturile sale cu persoanele terțe în conformitate cu dispozițiile</p>	<p>Ministerul Economiei al Republicii Moldova</p>	<p>La art. 111 - sunt încălcate principiile proporționalității și echității, odată ce instituțiile financiare nu trebuie să obțină licențe iar alte persoane, care au prestat și prestează servicii de plată și/sau de emiteră a monedei electronice trebuie să obțină licența termen de un an.</p> <p>Ținem să menționăm, că proiectul propus spre avizare este extrem de voluminos, din cauză că unele și aceleași cerințe se repetă atît pentru societățile de plată, cît și pentru societățile emitente de monedă electronică.</p>	<p>Comentarii:</p> <p>Instituțiile financiare au obținut deja licență prin care s-au conformat și continuă să se conformeze la cerințele prudențiale, astfel excluzînd riscul de afectare a continuității activității acestora, pe cînd celelalte societăți activează fără conformarea la cerințele prudențiale care sunt stabilite în vederea asigurării continuității activității acestora și respectiv protejarea drepturilor utilizatorilor.</p>



	prezentei legi. (4) Guvernul și Banca Națională, în termen de un an de la data publicării prezentei legi, vor aduce actele sale normative în concordanță cu prezenta lege sau, după caz, vor adopta actele normative necesare executării prezentei legi.	BC „MOLDOVA-AGROINDBANK” S.A.	Articolul 111 alineatul (4), sintagma „în termen de un an” de substituit cu sintagma „în termen de 10 luni”, în scopul asigurării elaborării de către autoritățile publice a actelor legislative și normative necesare implementării legii cu privire la serviciile de plată și moneda electronică în termenul, care ar permite prestatorilor de servicii de plată să se conformeze acestora.	Nu se acceptă Banca Națională va alocă timp suficient pentru ca prestatorii de servicii de plată să se conformeze la actele emise de aceasta.
83		Centrul de Armonizare a Legislației	Declarația de compatibilitate	
84		Agencia Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației a Republicii Moldova	Nu are obiecții sau propuneri	
85		Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene al Republicii Moldova	Nu are obiecții sau propuneri	
86		B.C. “EXIMBANK - Gruppo Veneto Banca” S.A.	Nu are obiecții sau propuneri	
87		B.C. „ProCredit Bank” S.A.	Nu are obiecții sau propuneri	
88		BC „Moldindconbank” S.A.	Nu are obiecții sau propuneri	



88		„FinComBank” S.A.	Nu are obiecții sau propuneri	
89		BC „BANCA SOCIALĂ” S.A.	Nu are obiecții sau propuneri	
90		B.C. „UNIBANK” S.A.	Nu are obiecții sau propuneri	
91		BC „MOBIASBANCĂ – Groupe Societe Generale” S.A.	Nu are obiecții sau propuneri	