SINTEZA
la proiectul
Hotărârii Comitetului executiv al Băncii Naționale a Moldovei „Pentru aprobarea Regulamentului privind reziliența operațională digitală a sectorului financiar”

Participantul la avizare, consultare publică, expertizare	Nr. crt.	Conținutul obiecției, propunerii, recomandării, concluziei	Argumentarea autorului proiectului
Avizare și consultare publică			
Asociația Băncilor din Moldova (scrisoarea nr. 02-06/339 din 13.11.2026)	1	La subpct. 3.21, se consideră necesară clarificarea sferei de aplicare a noțiunii de „servicii TIC”, inclusiv prin precizarea regimului aplicabil serviciilor furnizate de operatorii de comunicații electronice, contractelor de suport hardware, licențelor perpetue fără servicii de suport, soluțiilor open source, serviciilor prestate de personal specializat extern, precum și celor furnizate de autoritățile publice și BNM. Se propune examinarea posibilității instituirii unor derogări sau a unui regim simplificat pentru serviciile furnizate de autoritățile publice și BNM. Noțiunea are impact direct asupra registrului de informații (pct. 138), a informării BNM (pct. 142) și a clauzelor contractuale obligatorii (pct. 160-161).	**Nu se acceptă** modificarea definiției. Subpct. 3.21 preia art. 3 pct. 21 din Regulamentul (UE) 2022/2554 (DORA), iar o definiție națională diferită ar crea două regimuri pentru aceleași contracte, inclusiv pentru băncile din grupuri europene care aplică deja DORA. Elementul definitoriu este furnizarea în mod continuu a unor servicii digitale și de date prin sisteme TIC. Achiziția punctuală a unui echipament sau a unei licențe perpetue, fără suport ori actualizări, nu întrunește acest element, în timp ce prestațiile continue asociate (suport, actualizări de software sau firmware, administrare) îl întrunesc. Serviciile de transmisie de date ale operatorilor de comunicații electronice sunt servicii TIC, definiția excluzând doar telefonia analogică tradițională. Serviciile de dezvoltare, administrare sau consultanță TIC prestate în mod continuu de personal extern sunt servicii TIC, iar soluțiile open source utilizate fără un acord cu un furnizor nu implică un furnizor terț de servicii TIC. **Nu se acceptă** regimul derogatoriu pentru serviciile autorităților publice și ale BNM, pe care DORA nu îl prevede. Gestionarea acestor acorduri este proporțională cu riscul, potrivit subpct. 136.2, iar clauzele care nu pot fi negociate individual se tratează în evaluarea riscurilor. Clarificările pe categorii de servicii vor fi publicate de BNM sub formă de întrebări și răspunsuri până la data aplicării regulamentului.
	2	Se propune definirea expresă a noțiunii de „stat terț”,	**Se acceptă parțial.** Se acceptă definirea statului terț.

Participantul la avizare, consultare publică, expertizare	Nr. crt.	Conținutul obiecției, propunerii, recomandării, concluziei	Argumentarea autorului proiectului
		utilizată la subpct. 3.25 și 3.29 și la pct. 155-157, ca stat situat în afara Republicii Moldova, a Uniunii Europene și a Spațiului Economic European, întrucât aplicarea cerințelor suplimentare (protecția datelor, aplicarea efectivă a legislației, evaluarea lanțurilor de subcontractare) tuturor furnizorilor stabiliți în afara Republicii Moldova ar extinde obligațiile și asupra furnizorilor supuși deja unui cadru echivalent în UE. Totodată, se recomandă examinarea unui regim simplificat pentru furnizorii de servicii TIC stabiliți în UE și supuși Regulamentului (UE) 2022/2554.	Cerințele de la pct. 155-157 urmăresc riscurile juridice și de protecție a datelor din jurisdicțiile fără un cadru echivalent, iar statele membre ale UE și ale SEE aplică un cadru de protecție a datelor și de executare comparabil, astfel încât tratarea lor ca state terțe nu este justificată. Pct. 3 se completează cu definiția: stat terț – stat care nu este Republica Moldova sau stat membru al Uniunii Europene ori al Spațiului Economic European; **Nu se acceptă** regimul simplificat pentru furnizorii stabiliți în UE. DORA nu prevede un asemenea regim, obligațiile privind acordurile contractuale revin entității financiare indiferent de sediul furnizorului, iar furnizorii nu sunt destinatarii direcți ai regulamentului.
	3	Noțiunea de „organ de conducere” (subpct. 3.31) cuprinde atât consiliul băncii, cât și organul executiv și este utilizată la aprobarea strategiei (subpct. 8.4), a politicilor (subpct. 8.2 și 8.8), a planului de audit intern TIC (subpct. 8.6), a politicii de continuitate și a planurilor de răspuns și recuperare (subpct. 8.5), a listei sistemelor exceptate (pct. 77) și la semnarea raportului final privind incidentul major (subpct. 103.3). Se propune delimitarea expresă a competențelor consiliului și ale organului executiv pentru fiecare categorie de obligații, în concordanță cu Legea nr. 202/2017, precum și precizarea posibilității semnării raportului final de un membru al organului executiv sau de o persoană împuternicită, cu semnătură electronică calificată, și transmiterii lui prin PCSI.	**Se acceptă parțial.** Subpct. 3.31 preia noțiunea de la art. 3 pct. 30 din DORA, care acoperă atât funcția de supraveghere, cât și funcția de conducere executivă. Repartizarea competențelor între consiliu și organul executiv este stabilită de legile sectoriale (Legea nr. 202/2017, Legea nr. 114/2012, Legea nr. 92/2022) și de actele interne ale entității. Regulamentul se aplică unor entități cu structuri de conducere diferite, astfel încât o delimitare unică ar intra în conflict cu aceste legi. Se precizează că raportul final prevăzut la subpct. 103.3 poate fi semnat de un membru al organului executiv, întrucât noțiunea include persoanele care conduc efectiv activitatea entității, și se transmite prin PCSI cu semnătură electronică calificată (pct. 10). Nu se acceptă semnarea de o persoană împuternicită din afara organului de conducere, pentru ca răspunderea pentru conținutul raportului să rămână la nivelul conducerii.
	4	Noțiunea de „funcție critică sau importantă” (subpct.	**Se acceptă.** Funcțiile identificate drept critice în scopul

Participantul la avizare, consultare publică, expertizare	Nr. crt.	Conținutul obiecției, propunerii, recomandării, concluziei	Argumentarea autorului proiectului
		3.22) are o sferă mai largă decât noțiunea de „funcții critice” din Legea nr. 232/2016, ceea ce poate genera interpretări neuniforme și necorelări între procesele de identificare și clasificare a funcțiilor. Se propune precizarea expresă că funcțiile critice identificate în scopul redresării și rezoluției bancare sunt incluse în categoria funcțiilor critice sau importante, fără ca toate funcțiile critice sau importante să fie considerate automat critice în scopul rezoluției.	rezoluției au, prin natura lor, impactul semnificativ cerut de definiție, iar relația inversă nu se instituie. Subpct. 3.22 se completează cu fraza următoare, fără modificarea definiției preluate din art. 3 pct. 22 din DORA: Funcțiile critice în sensul Legii nr. 232/2016 privind redresarea și rezoluția băncilor sunt considerate funcții critice sau importante.
	5	Definiția riscului de concentrare a serviciilor TIC (subpct. 3.30) limitează riscul la expunerea față de furnizorii terți esențiali, desemnați ca atare (subpct. 3.24), în timp ce subpct. 36.7, 143.3 și pct. 153 impun evaluarea riscului de concentrare fără a condiționa această obligație de statutul furnizorului. Riscul poate apărea și în cazul furnizorilor care nu sunt ușor substituibili sau al contractării mai multor servicii de la același furnizor. Se propune revizuirea definiției, astfel încât aceasta să vizeze dependența de furnizori terți greu de înlocuit, fără a condiționa existența riscului de desemnarea oficială, și eliminarea subpct. 3.24.	**Se acceptă.** Desemnarea furnizorilor terți esențiali se face la nivelul Uniunii Europene (art. 31 din DORA), iar în Republica Moldova nu există un mecanism de desemnare. Subpct. 3.24 nu are, prin urmare, conținut aplicabil, iar definiția de la subpct. 3.30 ar rămâne fără obiect. Subpct. 3.30 se reformulează pe criteriul folosit chiar de pct. 153, iar subpct. 3.24 se exclude: risc de concentrare a serviciilor TIC – o expunere la unul sau mai mulți furnizori terți de servicii TIC relaționați care nu sunt ușor de înlocuit și care creează un grad de dependență față de astfel de furnizori, astfel încât indisponibilitatea, intrarea în dificultate sau alt tip de deficiență a acestor furnizori poate pune în pericol capacitatea unei entități financiare de a oferi funcții critice sau importante ori ar putea genera alte tipuri de efecte negative pentru aceasta, inclusiv pierderi mari, sau poate pune în pericol stabilitatea financiară a țării;
	6	La subpct. 40.3 lit. f), caracterul obligatoriu al izolării automatizate, fără diferențiere în funcție de natura și criticitatea resurselor, poate genera riscuri pentru disponibilitate. Declanșarea automată a izolării în baza unor alerte fals pozitive poate face indisponibile sisteme TIC critice, precum sistemul bancar de bază sau	**Se acceptă** reformularea. Subpct. 40.2 preia art. 9 alin. (4) lit. b) din DORA, care permite mecanisme automatizate de izolare fără a le impune, iar subpct. 40.3 lit. f) este o prevedere națională preluată din Regulamentul BNM nr. 29/2025 (subpct. 28.7). Izolarea automată nediferențiată a sistemelor critice poate produce ea însăși incidentul pe

Participantul la avizare, consultare publică, expertizare	Nr. crt.	Conținutul obiecției, propunerii, recomandării, concluziei	Argumentarea autorului proiectului
		procesarea cardurilor, cu întrunirea criteriilor de incident major (pct. 96). Totodată, subpct. 40.2 și 40.3 lit. f) stabilesc cerințe diferite pentru aceeași măsură. Se propune excluderea prevederii sau reformularea ei, astfel încât gradul de automatizare să se stabilească pe baza evaluării riscurilor, iar decizia de izolare a sistemelor TIC critice să se ia conform procedurilor de răspuns la incidente, cu confirmarea persoanelor responsabile.	care măsura urmărește să îl prevină. Obligația izolării rapide se menține, iar gradul de automatizare se stabilește pe baza riscului. Subpct. 40.3 lit. f) va avea următorul cuprins: f) se implementează mecanisme de izolare rapidă a resurselor informaționale care au fost afectate de incidente de securitate sau au fost ținta unor atacuri cibernetice. Gradul de automatizare a izolării se stabilește pe baza evaluării riscurilor, ținând cont de caracterul critic al resursei și de cerințele de continuitate. Pentru stațiile de lucru și resursele necritice izolarea poate fi automată, iar pentru sistemele TIC critice decizia de izolare se ia conform procedurilor de răspuns la incidente, cu confirmarea persoanelor responsabile;
	7	Pct. 99 condiționează notificarea inițială de colectarea și analizarea tuturor informațiilor relevante, în timp ce subpct. 103.1 cere notificarea fără întârziere. Notificarea inițială nu trebuie condiționată de finalizarea analizei incidentului, informațiile suplimentare putând fi prezentate prin rapoartele ulterioare. Se propune completarea pct. 99 cu sintagma „pe baza informațiilor disponibile la momentul clasificării incidentului”.	**Se acceptă.** Fraza preia art. 19 alin. (1) al doilea paragraf din DORA, iar Regulamentul delegat (UE) 2025/301 limitează notificarea inițială la cele mai importante informații disponibile. Prima frază a pct. 99 va avea următorul cuprins: Notificarea inițială se efectuează pe baza informațiilor disponibile la momentul clasificării incidentului, iar rapoartele se elaborează după colectarea și analizarea tuturor informațiilor relevante și se transmit BNM.
	8	Pct. 103 nu stabilește clar momentul de la care începe calcularea termenelor de raportare (detectarea sau clasificarea incidentului) și nu precizează dacă termenele de 3 și 20 de zile sunt calendaristice sau lucrătoare și nici modul de calcul pentru incidentele produse sau identificate în zilele nelucrătoare. Un incident poate întruni criteriile de incident major ulterior detectării, de exemplu la depășirea pragului de indisponibilitate de la pct. 96. Se propune stabilirea expresă a clasificării incidentului drept major ca	**Se acceptă.** Termenele curg de la clasificarea incidentului ca major. Clasificarea se efectuează fără întârziere, dar nu mai târziu de 24 de ore de la detectare, iar incidentul care întrunește criteriile ulterior acestui termen, de exemplu la depășirea pragului de la pct. 96, se clasifică de îndată ce criteriile sunt întrunite, soluție aliniată la art. 5 alin. (1) și (2) din Regulamentul delegat (UE) 2025/301. Termenele pentru raportul intermediar și pentru raportul final se exprimă în zile lucrătoare, ceea ce rezolvă și

Participantul la avizare, consultare publică, expertizare	Nr. crt.	Conținutul obiecției, propunerii, recomandării, concluziei	Argumentarea autorului proiectului
		moment de referință, dar nu mai târziu de 24 de ore de la detectare, precizarea caracterului termenelor de 3 și 20 de zile și o regulă unitară de calcul pentru zilele nelucrătoare.	situația zilelor nelucrătoare. Pentru notificarea inițială se păstrează regula sfârșitului zilei lucrătoare, astfel încât incidentul clasificat într-o zi nelucrătoare se notifică până la sfârșitul primei zile lucrătoare. Subpct. 103.1-103.3 vor avea următorul cuprins: 103.1. o notificare inițială fără întârziere după clasificarea incidentului ca incident major legat de TIC, dar nu mai târziu de sfârșitul zilei lucrătoare sau, în cazul unui incident clasificat ca major cu mai puțin de 2 ore înainte de încheierea zilei lucrătoare, nu mai târziu de 4 ore de la începutul următoarei zile lucrătoare. Clasificarea se efectuează fără întârziere, dar nu mai târziu de 24 de ore de la detectarea incidentului, cu excepția incidentului care întrunește criteriile prevăzute la pct. 96 ulterior acestui termen, care se clasifică de îndată ce criteriile sunt întrunite; 103.2. un raport intermediar, de îndată ce starea incidentului inițial s-a schimbat în mod semnificativ sau gestionarea incidentului major legat de TIC s-a schimbat pe baza noilor informații disponibile, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la notificarea inițială menționată la subpct. 103.1, urmat, după caz, de notificări actualizate de fiecare dată când este disponibilă o actualizare relevantă a stării, precum și la cererea specifică a BNM; 103.3. un raport final, semnat de un membru al organului de conducere, atunci când analiza cauzelor principale a fost finalizată, indiferent dacă măsurile de atenuare au fost sau nu deja puse în aplicare, și atunci când cifrele efective ale impactului sunt disponibile pentru a înlocui estimările, dar nu mai târziu de 20 de zile lucrătoare de la data notificării inițiale.
	9	Ultimul alineat al pct. 96 clasifică automat drept	**Se acceptă parțial.** Regula de 3 ore este o prevedere

Participantul la avizare, consultare publică, expertizare	Nr. crt.	Conținutul obiecției, propunerii, recomandării, concluziei	Argumentarea autorului proiectului
		incident major orice indisponibilitate de peste 3 ore a sistemelor sau serviciilor TIC care sprijină funcții critice sau importante, indiferent de amploarea și impactul ei efectiv. Nu este clar dacă pragul se aplică indisponibilității parțiale, duratelor cumulate sau situațiilor de mentenanță planificată. Se propune instituirea unor praguri cantitative de clasificare, aliniate la Regulamentul delegat (UE) 2024/1772, excluderea indisponibilităților rezultate din mentenanța planificată și autorizată, precizarea că pragul de 3 ore se referă la indisponibilitatea totală și continuă și clarificarea modului de calcul în cazul întreruperilor repetate sau cumulate.	națională preluată din Regulamentul BNM nr. 29/2025 (subpct. 3.8), pe care băncile o aplică deja, și oferă un criteriu obiectiv, ușor de verificat. Ea nu contravine DORA, Regulamentul delegat (UE) 2024/1772 tratând indisponibilitatea de peste 2 ore a serviciilor TIC care sprijină funcții critice sau importante drept prag de semnificație (art. 9 alin. (3) lit. b)). **Se acceptă** precizarea regulii. Se ia în calcul indisponibilitatea totală a serviciului, dacă funcția nu a putut fi asigurată prin soluții alternative, întreruperile repetate din aceeași cauză produse în 24 de ore se cumulează, iar indisponibilitatea planificată și anunțată în prealabil nu se ia în calcul în limitele intervalului anunțat. Ultimul alineat al pct. 96 va avea următorul cuprins: Se consideră major, în orice caz, incidentul legat de TIC care a dus la indisponibilitatea totală a serviciilor TIC care sprijină funcții critice sau importante pentru o perioadă mai mare de 3 ore, dacă funcția nu a putut fi asigurată prin soluții alternative. Întreruperile repetate din aceeași cauză produse în 24 de ore se cumulează, iar indisponibilitatea planificată și anunțată în prealabil nu se ia în calcul în limitele intervalului anunțat. **Nu se acceptă**, în această etapă, introducerea unei anexe cu praguri cantitative. Pragurile din Regulamentul delegat (UE) 2024/1772 sunt calibrate pentru piețele statelor membre și ar trebui ajustate la dimensiunea pieței naționale pe baza datelor despre incidentele raportate, iar la aderare actul delegat se va aplica direct. Până atunci, entitățile aplică criteriile de la subpct. 96.1-96.6 prin procedurile interne de clasificare prevăzute la subpct. 94.2.
	10	Pct. 116 și 117 stabilesc frecvențe diferite pentru testarea sistemelor TIC, inclusiv pentru testele de	**Se acceptă.** Subpct. 135.1 va avea următorul cuprins: 135.1. rezultatele testelor de penetrare efectuate în

Participantul la avizare, consultare publică, expertizare	Nr. crt.	Conținutul obiecției, propunerii, recomandării, concluziei	Argumentarea autorului proiectului
		penetrare, în timp ce subpct. 135.1 cere transmiterea anuală a rezultatelor testelor de penetrare. Nu este clar ce informații se raportează în anii în care nu au fost efectuate teste de penetrare. Se propune completarea subpct. 135.1 cu precizări privind raportarea în acești ani, inclusiv posibilitatea transmiterii unei notificări în acest sens.	anul de gestiune sau, dacă în acel an nu au fost efectuate, data ultimului test și data planificată a următorului;
	11	Subpct. 57.1 stabilește testarea anuală a planurilor de continuitate a activității TIC, iar pct. 61 și 62 prevăd testări ale acestor planuri, coordonate în prealabil cu BNM. Nu este clar dacă testările efectuate potrivit pct. 61 și 62 îndeplinesc obligația de la subpct. 57.1 pentru sistemele și serviciile incluse în testare. Se propune precizarea expresă că testările de la pct. 61 și 62 sunt suficiente pentru îndeplinirea cerințelor de la subpct. 57.1, în măsura în care acoperă sistemele, serviciile și procesele relevante, pentru evitarea dublării testărilor.	**Se acceptă.** Subpct. 57.1 se completează cu fraza: Testarea efectuată potrivit pct. 61 sau 62 se consideră parte a testării anuale pentru sistemele, serviciile și procesele pe care le acoperă.
	12	Pct. 9 permite cumularea funcției de ofițer de securitate a informației cu funcția de control prevăzută la pct. 16. Ofițerul participă însă la elaborarea și coordonarea implementării cadrului de securitate a informației, ceea ce poate genera incompatibilități cu rolul independent de control și supraveghere a riscurilor TIC și afectează principiul celor trei linii de apărare. Se propune limitarea cumulului, cu asigurarea independenței funcției de control, sau interzicerea cumulului în cazul băncilor sistemice.	**Se acceptă parțial.** Cumulul rămâne posibil, întrucât pentru entitățile mici o funcție de control separată nu este proporțională, dar se condiționează de lipsa responsabilităților de operare a sistemelor TIC și de evaluarea activității ofițerului de funcția de audit intern, ceea ce previne autoevaluarea. Pentru instituțiile de credit identificate ca societăți de importanță sistemică, care dispun de resursele necesare separării, cumulul nu se admite. Ultima frază a pct. 9 va avea următorul cuprins: În funcție de natura, amploarea și complexitatea riscurilor inerente modelului de afaceri și activităților desfășurate, funcția de ofițer de securitate a informației poate fi cumulată cu funcția de control prevăzută la pct. 16, dacă ofițerul de securitate a informației nu are responsabilități de operare a sistemelor TIC, iar activitatea sa este evaluată de funcția de audit intern. Cumulul nu se

Participantul la avizare, consultare publică, expertizare	Nr. crt.	Conținutul obiecției, propunerii, recomandării, concluziei	Argumentarea autorului proiectului
			admite în cazul instituțiilor de credit identificate ca societăți de importanță sistemică în sensul Legii nr. 202/2017 privind activitatea băncilor.
	13	Se recomandă clarificarea mecanismului de desemnare a entităților financiare supuse testărilor prevăzute la pct. 61, 62 și 130, prin stabilirea unor criterii obiective și transparente de desemnare, întrucât lipsa acestora generează incertitudine cu privire la entitățile supuse testărilor și afectează predictibilitatea aplicării cerințelor.	**Se acceptă parțial.** Pentru TLPT, criteriile de identificare sunt stabilite la pct. 130 (impactul asupra sectorului financiar, caracterul sistemic, profilul de risc TIC și nivelul de maturitate), care preia art. 26 alin. (8) din DORA, iar identificarea se face individual, prin evaluarea acestor criterii. Pct. 130 se completează cu termenul de comunicare a identificării (pct. 25 din prezentul tabel). Pentru pct. 61 și 62, pct. 61 se completează cu criteriile și cu modul de comunicare a desemnării (pct. 27 din prezentul tabel).
	14	Pct. 64 stabilește perioade de retenție pentru copiile de rezervă (2 ani, 6 luni și 30 de zile), pct. 68 impune păstrarea informației cel puțin 12 luni sau, după caz, până la 24 de luni, iar pct. 76 cere păstrarea lunară, în regim offline, a cel puțin unei copii full. Cerințele tehnice fixe nu sunt întotdeauna aplicabile serviciilor SaaS. Se propune clarificarea aplicabilității cerințelor de backup și retenție pentru serviciile TIC externalizate, inclusiv SaaS, prin permiterea unor măsuri echivalente, asigurate prin clauze contractuale și mecanisme de verificare a conformității furnizorilor.	**Se acceptă.** Pct. 68 se aplică deja și în cazul externalizării, iar pentru serviciile externalizate entitatea financiară nu operează ea însăși copiile de rezervă. Pct. 76 se completează cu fraza: În cazul sistemelor și serviciilor TIC critice externalizate, cerințele prevăzute la pct. 64 și la prezentul punct pot fi îndeplinite prin măsuri echivalente ale furnizorului terț de servicii TIC, prevăzute în acordul contractual și verificate potrivit pct. 145.
	15	Pct. 142 prevede informarea BNM „în timp util” cu privire la orice acord contractual planificat privind servicii TIC care sprijină funcții critice sau importante. Se propune stabilirea unui termen concret de informare, de exemplu cu cel puțin 30 de zile înainte de semnarea acordului, clarificarea caracterului exclusiv informativ al procedurii, fără a constitui o condiție de aprobare prealabilă, precum și reglementarea formatului și a canalului de transmitere,	**Se acceptă.** Termenul de 30 de zile oferă predictibilitate și permite BNM examinarea acordului înainte de încheiere, iar informarea nu are efectul unei aprobări. Notificarea efectuată potrivit actelor normative ale BNM privind externalizarea se recunoaște, pentru a evita dubla notificare. Pct. 142 va avea următorul cuprins: 142. Entitățile financiare informează BNM, prin PCSI, cu cel puțin 30 de zile înainte de încheierea oricărui acord

Participantul la avizare, consultare publică, expertizare	Nr. crt.	Conținutul obiecției, propunerii, recomandării, concluziei	Argumentarea autorului proiectului
		inclusiv prin PCSI.	contractual planificat privind utilizarea unor servicii TIC care sprijină funcții critice sau importante, precum și fără întârziere atunci când o funcție a devenit critică sau importantă. Informarea nu constituie o procedură de aprobare a acordului. Notificarea acordului efectuată potrivit actelor normative ale BNM privind externalizarea ține loc de informare, dacă indică faptul că serviciul TIC sprijină o funcție critică sau importantă.
	16	Se propune armonizarea prevederilor pct. 142-143 cu regulamentul BNM privind externalizarea activităților de către bănci, prin uniformizarea terminologiei și a criteriilor de clasificare, precum și clarificarea aplicabilității obligațiilor de evaluare și notificare, pentru evitarea suprapunerii acestora pentru același contract de servicii TIC.	**Se acceptă parțial.** Suprapunerea notificărilor se elimină prin ultima frază a pct. 142 (pct. 15 din prezentul tabel). Evaluarea prealabilă de la pct. 143 poate fi documentată în același dosar cu evaluarea cerută de actele privind externalizarea, dacă acoperă elementele ambelor acte. Nu se acceptă uniformizarea terminologiei prin proiect, întrucât noțiunile de funcție critică sau importantă și de servicii TIC sunt preluate din DORA. Corelarea terminologiei se va examina la revizuirea actelor privind externalizarea.
	17	La subpct. 161.5, se propune permiterea utilizării, pentru toate categoriile de entități financiare, a unor mecanisme alternative de asigurare a drepturilor de acces, inspecție și audit, inclusiv audituri colective, certificări și rapoarte independente de asigurare, precum și anexe contractuale standardizate ale furnizorilor, cu condiția acoperirii cerințelor de la subpct. 161.5. Se solicită clarificarea aplicării acestor mecanisme în cazul furnizorilor globali (cloud, SWIFT, scheme internaționale de carduri), care utilizează condiții contractuale standardizate și nu permit negocierea unor drepturi individuale nerestricționate de audit la fața locului.	**Se acceptă parțial.** Subpct. 161.5 lit. b) permite deja convenirea unor niveluri de asigurare alternative atunci când sunt afectate drepturile altor clienți (art. 30 alin. (3) lit. e) din DORA). Se acceptă completarea pct. 145 cu metodele admise de art. 8 alin. (2) și (3) din Regulamentul delegat (UE) 2024/1773: audituri comune, certificări emise de terți și rapoarte de audit puse la dispoziție de furnizor, utilizate pe baza riscului. Dreptul contractual de audit și drepturile BNM nu pot fi însă înlocuite, iar certificările și rapoartele nu pot fi, în timp, singura sursă de asigurare. Anexele standard ale furnizorilor pot fi utilizate dacă includ elementele de la pct. 160 și 161. Pct. 145 se completează cu alineatul: Pentru exercitarea acestor drepturi, entitățile financiare

Participantul la avizare, consultare publică, expertizare	Nr. crt.	Conținutul obiecției, propunerii, recomandării, concluziei	Argumentarea autorului proiectului
			pot utiliza, pe baza evaluării riscurilor, audituri comune organizate împreună cu alte entități financiare care utilizează serviciile aceluiași furnizor terț de servicii TIC, certificări emise de terți și rapoarte de audit puse la dispoziție de furnizor, dacă domeniul acestora acoperă sistemele și controalele relevante, sunt actuale și sunt întocmite cu respectarea standardelor profesionale recunoscute. Utilizarea acestor metode nu limitează drepturile prevăzute la subpct. 161.5 și nu înlocuiește, în timp, auditul propriu sau auditul comun.
	18	Anumite cerințe din Regulamentul BNM nr. 29/2025 nu se mai regăsesc expres în proiect: implementarea sistemelor de prevenire și detecție a intruziunilor (IDS/IPS, subpct. 30.2), gestionarea modificărilor în situații de urgență (subpct. 30.8), păstrarea detaliată a probelor aferente incidentelor de securitate, necesare investigațiilor și analizelor criminalistice (pct. 42), și includerea resurselor de personal în planificarea continuității (subpct. 59.1). Omiterea lor poate diminua nivelul actual de reglementare. Se propune completarea proiectului cu prevederi exprese în acest sens.	**Se acceptă parțial.** Se acceptă completarea pct. 43, 42 și 93 cu următoarele fraze: (pct. 43) Mecanismele de detectare includ sisteme de prevenire și detectare a intruziunilor. (pct. 42) Procesul include proceduri pentru gestionarea modificărilor în situații de urgență, care asigură un nivel adecvat de protecție. (pct. 93) Entitățile financiare păstrează probele aferente incidentelor legate de TIC necesare investigațiilor și analizelor criminalistice. **Nu se acceptă** completarea privind resursele de personal, care sunt cuprinse la subpct. 52.4 (identificarea resurselor necesare proceselor critice, inclusiv a resurselor de personal), iar testarea continuității la nivel de roluri și personal este prevăzută la subpct. 57.1.
	19	Cerințele privind evaluarea riscurilor aferente achiziției, modificării și implementării soluțiilor TIC sunt prevăzute în mai multe dispoziții (subpct. 26.3 și 40.7, pct. 32, 36 și 143), existând riscul unor evaluări repetitive pentru aceleași riscuri. Totodată, aprobarea cerințelor funcționale și nefuncționale de organul de conducere pentru fiecare achiziție, indiferent de importanța soluției, generează	**Se acceptă.** Regulamentul nu interzice o evaluare unică a riscurilor, dacă aceasta acoperă elementele cerute de fiecare dispoziție, iar proporționalitatea se aplică potrivit pct. 4. Subpct. 40.7 este o prevedere națională preluată din Regulamentul BNM nr. 29/2025 și va avea următorul cuprins: 40.7. stabilesc, pe baza unei abordări bazate pe riscuri,

Participantul la avizare, consultare publică, expertizare	Nr. crt.	Conținutul obiecției, propunerii, recomandării, concluziei	Argumentarea autorului proiectului
		sarcini disproporționate. Se propune aplicarea proporțională a acestor cerințe, permiterea unei evaluări unice care să acopere cerințele de la subpct. 26.3 și pct. 32, 36 și 143, precum și revizuirea subpct. 40.7, astfel încât aprobarea să poată fi realizată de organul sau funcția competentă desemnată de entitatea financiară.	procese și proceduri privind achiziția, dezvoltarea și mentenanța sistemelor TIC, care asigură că, înainte de orice achiziție sau dezvoltare, cerințele funcționale și nefuncționale, inclusiv cerințele minime de securitate a informației, sunt clar definite și aprobate de organul de conducere sau de persoana ori funcția desemnată de acesta, în funcție de nivelul de risc;
	20	Definiția sistemelor și serviciilor TIC critice (subpct. 3.23) include atât sistemele critice din perspectiva continuității și disponibilității, cât și pe cele critice din perspectiva securității informațiilor. În consecință, cerințele de continuitate (TOR și MOR de la subpct. 52.5, testarea anuală de la subpct. 57.1, schema copiilor de rezervă de la pct. 64, copia lunară offline de la pct. 76, capacitățile redundante de la pct. 67, redundanța echipamentelor bazelor de date de la pct. 74 lit. d) și replicarea de la pct. 75) se aplică și sistemelor critice doar din perspectiva confidențialității, precum sistemele de resurse umane sau arhivele, cu costuri disproporționate. Se propune aplicarea cerințelor de continuitate, redundanță și recuperare sistemelor critice din perspectiva continuității și disponibilității, identificate prin BIA (pct. 56), iar pentru sistemele critice doar din perspectiva confidențialității aplicarea integrală a cerințelor de securitate și stabilirea copiilor de rezervă pe baza evaluării riscurilor.	**Se acceptă parțial.** Se acceptă pentru cerințele naționale de la subpct. 52.5 și pct. 64, 74 lit. d), 75 și 76, preluate din Regulamentul BNM nr. 29/2025, a căror finalitate este disponibilitatea. Pct. 56 se completează cu alineatul: Pe baza BIA, entitățile financiare identifică sistemele și serviciile TIC critice din perspectiva continuității și disponibilității, cărora li se aplică subpct. 52.5 și pct. 64, 74 lit. d), 75 și 76. Pentru sistemele și serviciile TIC critice doar din perspectiva securității informației, copiile de rezervă se stabilesc pe baza evaluării riscurilor. **Nu se acceptă** pentru subpct. 57.1 și pct. 67, care preiau art. 11 alin. (6) lit. a) și art. 12 alin. (4) din DORA. Testarea anuală vizează sistemele care sprijină toate funcțiile, iar capacitățile redundante se dimensionează potrivit nevoilor operaționale, fără legătură cu definiția de la subpct. 3.23.
	21	Se solicită clarificarea aplicabilității cerințelor de la pct. 159-161 și precizarea dacă acestea vizează exclusiv contractele noi sau și acordurile aflate în derulare. În cazul aplicării și contractelor existente, se propune o perioadă tranzitorie suficientă pentru renegociere, de exemplu 2 ani de la intrarea în vigoare a regulamentului, începând cu anul 2029, sau aplicarea noilor cerințe la prima reînnoire a	**Nu se acceptă.** Cerințele de la pct. 159-161 se aplică tuturor acordurilor contractuale în vigoare la 1 ianuarie 2029, inclusiv celor încheiate anterior. Intervalul dintre aprobarea hotărârii și data intrării în vigoare, de aproximativ 2 ani, constituie perioada de adaptare a contractelor și este similar celui din Uniunea Europeană, unde DORA a intrat în vigoare la 16 ianuarie 2023 și se aplică de la 17 ianuarie

Participantul la avizare, consultare publică, expertizare	Nr. crt.	Conținutul obiecției, propunerii, recomandării, concluziei	Argumentarea autorului proiectului
		contractului.	2025, fără regim tranzitoriu pentru contractele existente.
	22	La subpct. 160.8, se solicită clarificarea perioadelor minime de preaviz pe care BNM le consideră adecvate și dacă acestea urmează să fie publicate, în vederea asigurării predictibilității pentru entitățile financiare.	**Se ia act.** Subpct. 160.8 preia art. 30 alin. (2) lit. h) din DORA, care nu stabilește perioade fixe. Perioada minimă de preaviz trebuie să permită entității financiare aplicarea strategiei de ieșire și a planului de tranziție (pct. 148-151) fără perturbarea funcțiilor critice sau importante, astfel încât depinde de complexitatea serviciului. BNM va include repere privind preavizul în clarificările publicate sub formă de întrebări și răspunsuri.
	23	Se solicită clarificarea dacă BNM intenționează să adopte modelul registrului de informații prevăzut de Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2024/2956, utilizat deja de băncile din grupuri bancare europene, precum și precizarea formatului și termenului de prezentare a raportului anual prevăzut la pct. 140.	**Se acceptă.** Modelul registrului de informații și formularul raportului anual de la pct. 140 se aprobă de BNM odată cu formularele PCSI (pct. 24 din prezentul tabel), cu preluarea structurii din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2024/2956, adaptată proporțional, pentru ca băncile din grupuri europene să poată folosi datele existente. Pct. 140 se completează cu precizarea că raportarea se face prin PCSI, în termenul prevăzut la pct. 135.
	24	Întrucât, potrivit notei de fundamentare, formularele pentru raportarea incidentelor și pentru informarea anuală urmează să fie aprobate până la 1 ianuarie 2029, se propune publicarea acestora până la 30 iunie 2028, cu instituirea unei perioade de testare prealabile, precum și alinierea formularelor la modelele prevăzute de Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2025/302.	**Se acceptă.** Formularele PCSI pentru notificările și rapoartele privind incidentele, pentru informarea anuală și pentru registrul de informații se aprobă până la 30 iunie 2028, cu o perioadă de testare până la data aplicării. Conținutul formularelor pentru incidente se aliniază la Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2025/302, în limitele informațiilor prevăzute de regulament. Compartimentul 9 al notei de fundamentare se completează corespunzător.
	25	Întrucât, potrivit notei de fundamentare, BNM urmează să identifice entitățile obligate să efectueze TLPT după 1 ianuarie 2029, se solicită clarificarea termenului de realizare a primului test, a metodologiei aplicabile (TIBER-EU sau Regulamentul delegat (UE) 2025/1190) și a	**Se acceptă parțial.** Termenul primului TLPT se stabilește în decizia de identificare, iar pct. 130 se completează cu termenul de comunicare: BNM comunică entității financiare identificarea și termenul primului TLPT cu cel puțin 12 luni înainte de

Participantul la avizare, consultare publică, expertizare	Nr. crt.	Conținutul obiecției, propunerii, recomandării, concluziei	Argumentarea autorului proiectului
		termenului în care BNM validează domeniul de aplicare al testării, conform pct. 122.	expirarea acestui termen. Metodologia urmează cerințele de la pct. 119-134, care preiau art. 26 și 27 din DORA, iar detaliile de desfășurare a testului se vor stabili de BNM în materialele de implementare, ținând seama de cadrul TIBER-EU și de Regulamentul delegat (UE) 2025/1190. Validarea domeniului de aplicare (pct. 122) se face înainte de începerea fazei de testare, într-un termen convenit cu entitatea, fără a fi necesară stabilirea lui în regulament.
	26	Având în vedere disponibilitatea limitată pe piața locală a prestatorilor specializați în testarea de tip „echipa roșie”, se solicită confirmarea posibilității contractării de către băncile sistemice (pct. 129) a testerilor externi și a furnizorilor de date operative privind amenințările din statele membre ale Uniunii Europene.	**Se ia act.** Se confirmă că regulamentul nu limitează originea entităților externe de testare sau a furnizorilor de date operative privind amenințările. Acestea trebuie să îndeplinească cerințele de la pct. 132, iar contractele trebuie să respecte pct. 134 și cerințele privind furnizorii terți de servicii TIC.
	27	Se solicită clarificarea criteriilor și a mecanismului prin care BNM desemnează entitățile financiare obligate să participe la testările de la pct. 61 și 62, inclusiv a actului prin care se realizează desemnarea, precum și a modului de aplicare a cerințelor în situația în care testarea anuală și testarea o dată la 3 ani coincid în aceeași perioadă.	**Se acceptă.** Pct. 61 se completează cu criteriile și cu modul de comunicare a desemnării, iar pct. 62 cu regula pentru anul în care testările coincid: (pct. 61) BNM desemnează entitățile financiare ținând seama de criteriile prevăzute la subpct. 130.1 și 130.2 și comunică desemnarea, împreună cu sistemele sau serviciile convenite, cu cel puțin 6 luni înainte de luna testării. (pct. 62) În anul în care se efectuează testarea prevăzută la prezentul punct, aceasta ține loc și de testarea prevăzută la pct. 61.
	28	Se solicită clarificarea modului de aplicare a obligației de informare „de îndată” a clienților (pct. 101), inclusiv a corelării acesteia cu desfășurarea investigațiilor de către organele de drept și cu obligațiile de notificare a încălcărilor securității datelor cu caracter personal, potrivit Legii nr. 195/2024.	**Se ia act.** Pct. 101 preia art. 19 alin. (3) din DORA și vizează incidentele majore cu impact asupra intereselor financiare ale clienților. Informarea privește incidentul și măsurile luate pentru atenuarea efectelor, astfel încât conținutul ei poate fi limitat la ceea ce nu periclitează investigația. Obligațiile de notificare din Legea nr. 195/2024

Participantul la avizare, consultare publică, expertizare	Nr. crt.	Conținutul obiecției, propunerii, recomandării, concluziei	Argumentarea autorului proiectului
			se aplică în paralel, având alt obiect și alți destinatari.
	29	Se solicită clarificarea mecanismului prin care BNM va prelua modificările ulterioare ale Regulamentului (UE) 2022/2554 și ale standardelor tehnice de nivelul 2, inclusiv în contextul reexaminării DORA prevăzute la art. 58 până la 17 ianuarie 2028, anterior aplicării cadrului normativ în Republica Moldova.	**Se ia act.** BNM monitorizează modificările DORA și ale actelor delegate și de punere în aplicare și va propune modificarea regulamentului, prin procedura de elaborare a actelor normative, dacă rezultatul reexaminării prevăzute la art. 58 din DORA sau alte modificări o impun înainte de 1 ianuarie 2029. La aderare, actele Uniunii se vor aplica direct, iar regulamentul se va revizui corespunzător.
	30	Se solicită clarificarea posibilității acordării unei perioade tranzitorii pentru sistemele TIC moștenite (pct. 77), inclusiv ATM-urile și terminalele care ajung la sfârșitul ciclului de suport înainte de anul 2029, în vederea unei tranziții etapizate către soluții conforme.	**Nu se acceptă.** Cerința privind sistemele de operare cu suport din partea producătorului se aplică deja prin Regulamentul BNM nr. 29/2025 (pct. 76), iar pct. 77 permite excepția pentru sistemele TIC moștenite care rulează într-o rețea izolată, cu măsuri compensatorii de securitate și cu lista aprobată de organul de conducere. Excepția acoperă și ATM-urile și terminalele în cauză, astfel încât o perioadă tranzitorie suplimentară nu este necesară.
	31	Având în vedere că nota de fundamentare prevede reexaminarea celor 34 de prevederi naționale suplimentare la momentul aderării, se solicită examinarea includerii în regulament a unei clauze exprese de revizuire periodică, inclusiv după primii 2 ani de aplicare, în vederea evaluării necesității și proporționalității acestor cerințe.	**Se acceptă parțial.** O clauză de revizuire nu este necesară în textul normativ, întrucât BNM evaluează aplicarea actelor sale în cadrul procedurii de elaborare a actelor normative. Se acceptă efectuarea unei evaluări ex post a aplicării regulamentului după 2 ani de aplicare, inclusiv a prevederilor naționale, în consultare cu sectorul financiar, care se menționează în compartimentul 9 al notei de fundamentare.
	32	Se recomandă organizarea definițiilor și noțiunilor din textul proiectului în ordine alfabetică, în vederea facilitării identificării și consultării acestora.	**Se acceptă.** Definițiile de la pct. 3 se ordonează alfabetic, după practica legilor sectoriale (Legea nr. 202/2017, Legea nr. 114/2012), cu renumerotarea subpunctelor și actualizarea trimiterilor din regulament și din tabelul de concordanță.
BC „MAIB” S.A. (e-mail din 09.11.2026)	33	BC „MAIB” S.A. a luat cunoștință de proiect și comunică lipsa obiecțiilor, sugestiilor sau recomandărilor.	**Se ia act.**

Participantul la avizare, consultare publică, expertizare	Nr. crt.	Conținutul obiecției, propunerii, recomandării, concluziei	Argumentarea autorului proiectului
BC „Victoriabank” S.A. (propuneri semnate la 13.11.2026)	34	La pct. 2, se propune înlocuirea termenilor preluați din versiunea UE cu denumirile din legile speciale ale Republicii Moldova și precizarea expresă a excluderii IMM pentru intermediarii în asigurări, în redacția: „2. Prezentul regulament se aplică următoarelor entități supravegheate de BNM (în continuare – entități financiare): 2.1. băncile și sucursalele băncilor din alte state, conform Legii nr. 202/2017; 2.2. societățile de plată, conform Legii nr. 114/2012; 2.3. prestatorii de servicii de informare cu privire la conturi, conform Legii nr. 114/2012; 2.4. societățile emitente de monedă electronică, conform Legii nr. 114/2012; 2.5. societățile de asigurare și de reasigurare, precum și intermediarii în asigurări și/sau în reasigurări care nu sunt întreprinderi mici și mijlocii în sensul Legii nr. 179/2016.” Se invocă art. 54 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 100/2017 privind uniformitatea terminologiei.	**Nu se acceptă.** Termenii „instituții de credit”, „instituții de plată” și „instituții emitente de monedă electronică” sunt păstrați pentru corespondența cu DORA și cu tabelul de concordanță, iar legătura cu legislația națională este asigurată prin definițiile de la subpct. 3.32-3.35, care trimit la noțiunile de bancă, societate de plată și societate emitentă de monedă electronică din Legea nr. 202/2017 și Legea nr. 114/2012. Terminologia este astfel constantă în tot textul. Excluderea intermediarilor care sunt microîntreprinderi, întreprinderi mici sau mijlocii, cu trimitere la art. 5 din Legea nr. 179/2016, este deja prevăzută la subpct. 2.6.
	35	Se propune: 1) renumerotarea punctului din secțiunea a 3-a, întrucât secțiunea a 2-a s-ar încheia cu pct. 3, iar secțiunea a 3-a ar începe tot cu pct. 3; 2) completarea definițiilor de la subpct. 3.20 și 3.21 cu o normă de delimitare, potrivit căreia nu constituie servicii TIC serviciile financiare reglementate prestate de alte entități financiare supravegheate sau de bănci centrale (inclusiv operarea sistemelor de plăți SAPI și SEPA și serviciile de bancă corespondentă) și nici achizițiile punctuale de echipamente hardware sau licențe software standard fără servicii continue de suport, mentenanță sau operare; 3) corelarea definiției microîntreprinderii, utilizate la pct. 9 și 162, cu pragurile de la art. 5 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 179/2016.	**Se acceptă parțial.** 1) **Nu se acceptă.** În proiect, secțiunea a 2-a cuprinde doar pct. 2, iar secțiunea a 3-a începe cu pct. 3, astfel încât dublarea semnalată nu există. 2) **Se acceptă** în partea achizițiilor punctuale, a căror delimitare rezultă din definiția de la subpct. 3.21 (servicii furnizate în mod continuu) și va fi explicată în clarificările BNM (pct. 1 din prezentul tabel). Nu se acceptă excluderea generală a serviciilor prestate de entități supravegheate sau de bănci centrale, pe care DORA nu o prevede. Încadrarea depinde de natura serviciului, financiar sau TIC, și nu de statutul prestatorului. 3) **Nu se acceptă.** Microîntreprinderea este definită la subpct. 3.38 prin trimitere la art. 5 din Legea nr. 179/2016, care include pragurile de la alin. (1) lit. a).

Participantul la avizare, consultare publică, expertizare	Nr. crt.	Conținutul obiecției, propunerii, recomandării, concluziei	Argumentarea autorului proiectului
	36	La pct. 11 și 12 (funcția de control al riscului TIC), se propune completarea cu pct. 12¹, potrivit căruia, în funcție de dimensiunea și structura organizatorică a entității financiare, atribuțiile funcției de control al riscului TIC pot fi exercitate de subdiviziunea responsabilă de securitatea informației, condusă de ofițerul de securitate a informației, și/sau de funcția de administrare a riscurilor (linia a doua de apărare), cu menținerea independenței față de subdiviziunile operaționale TIC și evitarea conflictelor de interese, pentru a nu se impune o structură de control distinctă dedicată exclusiv DORA.	**Se ia act.** Textul citat de participant nu se regăsește la pct. 11 și 12 din proiect. Funcția de control al riscurilor TIC este prevăzută la pct. 16, care preia art. 6 alin. (4) din DORA și nu impune crearea unei subdiviziuni noi. Funcția poate fi exercitată în cadrul funcției de administrare a riscurilor, cu independența față de funcțiile operaționale TIC. Cumulul cu funcția de ofițer de securitate a informației este reglementat la pct. 9, completat potrivit pct. 12 din prezentul tabel, iar pct. 11 privește rolul de monitorizare a acordurilor cu furnizorii terți de servicii TIC. Completarea propusă nu este necesară.
	37	1) La pct. 66, se propune completarea cu teza potrivit căreia, în cazul serviciilor de tip cloud, stocarea copiilor de siguranță în regiuni sau zone de disponibilitate distincte față de mediul de producție, sub conturi de administrare izolate logic și cu mecanisme de imutabilitate, îndeplinește cerința separării fizice și logice. 2) La pct. 69, se propune ca jurnalele de audit aferente sistemelor care sprijină funcții critice sau importante, evenimentelor de securitate relevante și accesului privilegiat să se păstreze cel puțin 3 ani, dintre care cel puțin 6 luni în mediu de interogare activă, iar jurnalele tehnice de volum mare cel puțin 12 luni, în locul păstrării nediferențiate pe 3 ani.	**Se acceptă parțial.** 1) Pct. 66 preia art. 12 alin. (3) din DORA și privește sistemele pe care se restaurează datele, nu locul de stocare a copiilor. Pentru copia lunară păstrată în afara centrelor de date, se acceptă regimul imutabil ca alternativă la regimul offline (pct. 80 din prezentul tabel), iar stocarea în cloud este admisă dacă îndeplinește aceste condiții și cerințele privind furnizorii terți de servicii TIC. 2) **Nu se acceptă**, fiind fără obiect. Proiectul nu prevede păstrarea jurnalelor timp de 3 ani. Pct. 68 stabilește pentru jurnalele sistemelor enumerate o retenție de cel puțin 12 luni sau, dacă este mai lungă, perioada scursă de la ultima perioadă controlată de BNM, de cel mult 24 de luni, iar pct. 69 privește datele contabile.
	38	La pct. 71, se propune precizarea că distanța geografică adecvată dintre centrul de date secundar, inclusiv cel asigurat prin infrastructură cloud, și centrul primar se determină de entitatea financiară pe baza analizei riscurilor (dezastre naturale, infrastructura energetică și de telecomunicații), precum și recunoașterea expresă a posibilității amplasării centrului de date secundar	**Nu se acceptă.** Textul citat de participant nu se regăsește în proiect. Pct. 71 cere un centru de date de rezervă capabil să preia toate procesele critice, fără a impune o distanță minimă sau amplasarea pe teritoriul Republicii Moldova. Amplasarea centrului de rezervă, inclusiv într-un stat membru al UE sau al SEE ori într-o infrastructură cloud, este posibilă cu respectarea cerințelor

Participantul la avizare, consultare publică, expertizare	Nr. crt.	Conținutul obiecției, propunerii, recomandării, concluziei	Argumentarea autorului proiectului
		pe teritoriul unui stat membru al UE sau al SEE, întrucât întreaga țară se află în aceeași zonă seismică și în același sistem electroenergetic.	privind furnizorii terți de servicii TIC și protecția datelor, iar alegerea locației se fundamentează pe analiza riscurilor de continuitate (subpct. 52.6), fără a fi necesară o normă suplimentară.
	39	1) La pct. 97-98, se propune includerea pragurilor cantitative de clasificare a incidentelor majore într-o anexă la regulament, după Regulamentul delegat (UE) 2024/1772, sau aprobarea lor de BNM cu cel puțin 12 luni înainte de 1 ianuarie 2029, pentru configurarea regulilor automate de alertare și escaladare. 2) Se propune eliminarea neconcordanței dintre pct. 103, care ar prevedea notificarea în 4 ore de la clasificare și cel târziu la 24 de ore de la detectare, raportul intermediar în 72 de ore și raportul final într-o lună, și nota de fundamentare, care ar menționa termenele din Regulamentul BNM nr. 29/2025. 3) Se propune completarea cu pct. 103¹, potrivit căruia, dacă operațiunile normale au fost reluate înainte de expirarea termenului pentru notificarea inițială, notificarea inițială și raportul intermediar pot fi transmise simultan.	**Se acceptă parțial.** 1) **Se acceptă parțial**, pentru considerentele de la pct. 9 din prezentul tabel. 2) **Nu se acceptă.** Termenele citate nu se regăsesc în proiect. Subpct. 103.1-103.3 prevăd sfârșitul zilei lucrătoare, 3 zile și 20 de zile, iar nota de fundamentare descrie același regim, astfel încât neconcordanța nu există. Termenele se precizează potrivit pct. 8 din prezentul tabel. 3) **Se acceptă.** Pct. 103 se completează cu alineatul: În cazul în care activitatea normală a fost reluată înainte de expirarea termenului pentru notificarea inițială, notificarea inițială și raportul intermediar pot fi transmise împreună.
	40	La pct. 105, se propune: 1) corectarea erorii materiale prin care Agenția pentru Securitate Cibernetică ar fi desemnată drept autoritate de supraveghere a piețelor financiare și a dublării cuvântului „competente”; 2) instituirea principiului ghișeului unic de raportare, potrivit art. 19 alin. (6) din DORA, prin reformularea pct. 105 astfel încât raportarea către BNM să constituie canalul unic de raportare sectorială, iar BNM să transmită detaliile incidentului către ASC și, după caz, către CNPF, în baza acordurilor de cooperare. Obligarea echipelor de răspuns de a raporta în paralel către BNM și ASC, în primele ore ale	**Se acceptă parțial.** 1) **Nu se acceptă**, fiind fără obiect. Pct. 105 din proiect nu conține erorile semnalate și desemnează ASC ca autoritate competentă potrivit Legii nr. 48/2023. 2) **Se acceptă parțial.** Pct. 105 prevede deja transmiterea de către BNM a notificării inițiale și a rapoartelor către ASC. Regulamentul nu poate însă scuti entitățile de obligațiile de notificare prevăzute de Legea nr. 48/2023, întrucât, potrivit art. 3 alin. (5) din această lege, caracterul special îl au doar legile care reglementează activitatea furnizorilor de servicii. BNM va propune ASC un acord de cooperare prin care rapoartele transmise prin

Participantul la avizare, consultare publică, expertizare	Nr. crt.	Conținutul obiecției, propunerii, recomandării, concluziei	Argumentarea autorului proiectului
		unui atac, deturnează resursele de la izolarea și remedierea incidentului.	PCSI să fie puse la dispoziția ASC și luate în considerare la îndeplinirea obligațiilor entităților, iar compartimentul 8 al notei de fundamentare va reflecta necesitatea modificării cadrului legal. Transmiterea către CNPF nu este necesară, entitățile din domeniul de aplicare fiind supravegheate de BNM.
	41	1) La pct. 124-125, se propune completarea cu pct. 125¹ privind testarea comună (pooled TLPT), atunci când participarea directă a unui furnizor terț de servicii TIC la TLPT poate afecta calitatea sau securitatea serviciilor prestate altor clienți, și cu pct. 125² privind recunoașterea de către BNM a TLPT efectuate la nivelul grupului financiar din Uniunea Europeană, în măsura în care acestea acoperă sistemele TIC care deservesc entitatea din Republica Moldova. 2) La pct. 134, se propune înlocuirea transmiterii planului de remediere „spre aprobare” cu transmiterea „spre examinare și emiterea atestării privind efectuarea TLPT”, întrucât, potrivit DORA, autoritatea emite o atestare, iar responsabilitatea remedierii aparține entității.	**Se acceptă parțial.** 1) Testarea grupată este prevăzută deja la pct. 124, care preia art. 26 alin. (4) din DORA. Se acceptă luarea în considerare a TLPT efectuat la nivelul grupului. Pct. 130 se completează cu alineatul: La identificare și la stabilirea frecvenței TLPT, BNM poate lua în considerare TLPT efectuat la nivelul grupului din care face parte entitatea financiară, dacă acesta acoperă funcțiile critice sau importante ale entității financiare, iar documentația prevăzută la pct. 126 este pusă la dispoziția BNM. 2) **Nu se acceptă**, fiind fără obiect. Proiectul nu prevede aprobarea planului de remediere. Pct. 126 prevede transmiterea rezumatului constatărilor, a planurilor de remediere și a documentației, iar pct. 127 eliberarea de către BNM a adeverinței privind efectuarea testului, potrivit art. 26 alin. (6) și (7) din DORA. Pct. 134 privește contractele cu entitățile externe de testare.
	42	1) La pct. 141-142, se propune precizarea că modelul, structura câmpurilor și formatul tehnic de raportare a registrului de informații se stabilesc de BNM prin instrucțiune tehnică publicată cu cel puțin 12 luni înainte de prima raportare, iar cartografierea lanțului de subcontractanți TIC se aplică exclusiv serviciilor TIC care sprijină funcții critice sau importante. 2) La pct. 143, se propune ca parcurgerea procedurii de	**Se acceptă parțial.** 1) **Se acceptă.** Modelul registrului se aprobă de BNM până la 30 iunie 2028 (pct. 23 și 24 din prezentul tabel). Se confirmă că evaluarea lanțurilor de subcontractare privește acordurile pentru servicii TIC care sprijină funcții critice sau importante (pct. 155 și 158). Registrul cuprinde însă toate acordurile, potrivit pct. 138 și art. 28 alin. (3) din DORA, cu un volum de informații diferențiat după criticitate.

Participantul la avizare, consultare publică, expertizare	Nr. crt.	Conținutul obiecției, propunerii, recomandării, concluziei	Argumentarea autorului proiectului
		notificare sau aprobare prealabilă prevăzute de actele BNM privind externalizarea să valoreze îndeplinirea obligației de informare, pentru a evita depunerea a două dosare paralele pentru același contract.	2) **Se acceptă**, pentru considerentele de la pct. 15 din prezentul tabel. Informarea BNM este prevăzută la pct. 142 din proiect.
	43	1) La subpct. 161.5 și pct. 162, se propune eliminarea limitării derogării de la pct. 162 la microîntreprinderi, astfel încât toate entitățile financiare să poată exercita dreptul de audit prin audituri comune sau prin certificări și rapoarte de audit independente (SOC 2 Type II, ISO/IEC 27001, PCI DSS), atunci când auditul individual la fața locului nu este fezabil, fără a aduce atingere drepturilor BNM. 2) La subpct. 160.6, se propune completarea cu sintagma „sau în baza unor tarife ori a unei metodologii de calcul al costurilor agreate ex ante în contract”. 3) Se propune corectarea cuvintelor eronate „meconveni” (subpct. 161.5 lit. b)) și „memigreze” (subpct. 161.6 lit. b)).	**Se acceptă parțial.** 1) **Se acceptă parțial**, pentru considerentele de la pct. 17 din prezentul tabel. Derogarea de la pct. 162 rămâne aplicabilă microîntreprinderilor, potrivit art. 30 alin. (3) din DORA, iar pentru celelalte entități completarea pct. 145 permite utilizarea auditurilor comune, a certificărilor și a rapoartelor de audit. 2) **Nu se acceptă.** Costul stabilit ex ante (art. 30 alin. (2) lit. f) din DORA) include tarifele sau metodologia de calcul convenite în contract înainte de producerea incidentului, astfel încât completarea nu este necesară. 3) **Nu se acceptă**, fiind fără obiect. Proiectul conține cuvintele „conveni” și „migreze”.
	44	Se propune completarea regulamentului cu un capitol X „Dispoziții tranzitorii și finale”, care să prevadă: a) efectuarea primei raportări anuale a registrului de informații și a raportului privind programul de testare până la 31 ianuarie 2030, pentru anul 2029; b) notificarea de către BNM a entităților identificate pentru TLPT cu cel puțin 12 luni înainte de termenul primului exercițiu; c) luarea în considerare de către BNM, la aplicarea măsurilor de remediere și a sancțiunilor în primul an de aplicare, a complexității renegocierii contractelor cu furnizorii terți de servicii TIC și a eforturilor documentate ale entității.	**Se acceptă parțial.** a) **Se acceptă parțial.** Dispozițiile tranzitorii se includ în hotărâre, nu în regulament. Pentru continuitatea informării anuale, hotărârea se completează cu o normă potrivit căreia entitățile prevăzute la subpct. 2.1, 2.2 și 2.4, cărora li se aplică Regulamentul BNM nr. 29/2025, transmit informațiile prevăzute la pct. 135 pentru anul 2028 până la 31 ianuarie 2029, întrucât de la 1 ianuarie 2029 Regulamentul BNM nr. 29/2025 nu li se mai aplică, iar celelalte entități transmit prima informare pentru anul 2029. Prima raportare prevăzută la pct. 140 se face pentru anul 2029. b) **Se acceptă**, pentru considerentele de la pct. 25 din prezentul tabel. c) **Nu se acceptă.** BNM aplică măsurile de remediere și

Participantul la avizare, consultare publică, expertizare	Nr. crt.	Conținutul obiecției, propunerii, recomandării, concluziei	Argumentarea autorului proiectului
			sancțiunile în condițiile Legii nr. 548/1995 și ale legilor sectoriale, care impun individualizarea lor în funcție de circumstanțe, astfel încât o regulă specială pentru primul an nu este necesară.
OTP Bank S.A. (e-mail din 16.11.2026)	45	OTP Bank S.A. nu are obiecții sau propuneri de principiu, cu excepția aranjării noțiunilor definite în proiect în ordine alfabetică, întrucât numărul acestora este mare, iar majoritatea nu se regăsesc în alte acte normative, ceea ce îngreunează identificarea noțiunii căutate.	**Se acceptă**, pentru considerentele de la pct. 32 din prezentul tabel.
BC „FinComBank” S.A. (scrisoarea nr. 8296/Out din 05.11.2026)	46	BC „FinComBank” S.A. a examinat proiectul și comunică lipsa obiecțiilor, propunerilor sau comentariilor.	**Se ia act.**
BC „EXIMBANK” S.A. (e-mail din 13.11.2026)	47	BC „EXIMBANK” S.A. a examinat proiectul și comunică faptul că nu are propuneri sau obiecții asupra acestuia.	**Se ia act.**
BC „ProCredit Bank” S.A. (scrisoarea nr. 09472 din 09.11.2026)	48	Se solicită precizarea categoriilor de furnizori considerați furnizori terți de servicii TIC, adică doar cei care prestează servicii TIC sau și cei de la care banca achiziționează echipamente, software ori licențe fără alte servicii asociate, precum și a modului în care se modifică încadrarea atunci când achiziția include garanție, suport tehnic sau actualizări. Se solicită exemple și clarificarea încadrării: (i) achiziției de servere, laptopuri, monitoare sau alte echipamente hardware însoțite doar de garanție și suport tehnic, fără configurare ori administrare; (ii) serviciilor de acces la internet prin fibră optică; (iii) serviciilor sau conexiunilor Wi-Fi.	**Se ia act.** Subpct. 3.20 și 3.21 preiau art. 3 pct. 19 și 21 din DORA, iar elementul definitoriu este furnizarea în mod continuu a unor servicii digitale și de date prin sisteme TIC (pct. 1 din prezentul tabel). (i) Achiziția echipamentelor însoțite doar de garanție nu constituie serviciu TIC, în timp ce suportul care include actualizări de software sau firmware constituie serviciu TIC, potrivit definiției. (ii) Accesul la internet prin fibră optică este un serviciu de transmisie de date furnizat în mod continuu și constituie serviciu TIC. (iii) Conexiunea Wi-Fi furnizată de un terț ca serviciu constituie serviciu TIC, spre deosebire de rețeaua Wi-Fi proprie, operată de entitate pe echipamente achiziționate. Criticitatea acestor servicii se evaluează potrivit pct. 143, iar cerințele de la pct. 161 se aplică numai serviciilor

Participantul la avizare, consultare publică, expertizare	Nr. crt.	Conținutul obiecției, propunerii, recomandării, concluziei	Argumentarea autorului proiectului
			care sprijină funcții critice sau importante.
	49	În sensul pct. 9, în cazul cumulării funcției de ofițer de securitate a informației cu funcția de control prevăzută la pct. 16, se solicită precizarea condițiilor minime care trebuie îndeplinite pentru evitarea autoevaluării și a conflictelor de interese.	**Se acceptă.** Pct. 9 se completează cu condițiile cumulului: ofițerul de securitate a informației nu are responsabilități de operare a sistemelor TIC, iar activitatea sa este evaluată de funcția de audit intern. Cumulul nu se admite la instituțiile de credit de importanță sistemică (pct. 12 din prezentul tabel).
	50	În sensul pct. 11, se solicită clarificarea dacă sintagma „stabilesc un rol” presupune instituirea unei funcții sau poziții dedicate în structura organizatorică sau dacă responsabilitatea poate fi atribuită unei funcții existente, cu definirea clară a responsabilităților de monitorizare a acordurilor cu furnizorii terți de servicii TIC.	**Se ia act.** Pct. 11 preia art. 5 alin. (3) din DORA și nu impune o poziție dedicată. Rolul poate fi atribuit unei funcții existente, cu responsabilitățile de monitorizare definite în actele interne, sau entitatea poate desemna un membru al conducerii de nivel superior responsabil de supravegherea expunerii la risc și a documentației relevante.
	51	În sensul pct. 16, se solicită clarificarea dacă funcția de control al riscurilor TIC poate fi integrată în funcția generală de administrare a riscurilor, fără constituirea unei subdiviziuni distincte, și dacă poate fi considerată conflict de interese situația în care funcția de gestionare a riscurilor TIC face parte dintr-o direcție care gestionează mai multe categorii de riscuri și se subordonează conducătorului acesteia. Se solicită și clarificarea dacă funcția de securitate a informației poate fi poziționată în linia a doua de apărare, ca parte a administrării riscurilor subordonate consiliului băncii, și a corelării acestei structuri cu subordonarea directă a ofițerului de securitate a informației față de președintele băncii.	**Se ia act.** Funcția de control prevăzută la pct. 16 poate fi integrată în funcția de administrare a riscurilor, fără o subdiviziune distinctă, iar subordonarea față de conducătorul care coordonează toate categoriile de riscuri nu constituie, în sine, conflict de interese, dacă funcția este independentă de funcțiile operaționale TIC (pct. 36 din prezentul tabel). Ofițerul de securitate a informației poate fi poziționat în linia a doua de apărare, cu condiția menținerii subordonării sale directe față de președintele organului executiv sau față de administrator, cerută de pct. 9. Subordonarea ierarhică față de conducătorul funcției de administrare a riscurilor nu satisface această cerință.
	52	În sensul pct. 20, se solicită clarificarea dacă banca trebuie să dispună de două documente strategice distincte, Strategia TIC și de securitate a informației și Strategia privind reziliența operațională digitală, sau dacă acestea pot fi integrate într-un singur document strategic, cu acoperirea tuturor cerințelor aplicabile ambelor domenii.	**Se ia act.** Regulamentul nu impune documente separate. Strategia privind reziliența operațională digitală (pct. 20) și strategia TIC și de securitate a informației (pct. 25) pot fi integrate într-un singur document, dacă acesta acoperă toate elementele de la subpct. 20.1-20.8 și este aprobat potrivit subpct. 8.4.

Participantul la avizare, consultare publică, expertizare	Nr. crt.	Conținutul obiecției, propunerii, recomandării, concluziei	Argumentarea autorului proiectului
	53	În sensul subpct. 40.7, se solicită clarificarea dacă sintagma „organul de conducere relevant” include și organul executiv al băncii sau se referă exclusiv la consiliul băncii. Se propune completarea textului: „[…] aprobate de organul de conducere sau de organul executiv relevant, în funcție de nivelul riscului generat de furnizorul de servicii TIC.”	**Se acceptă**, pentru considerentele de la pct. 19 din prezentul tabel. Noțiunea de organ de conducere include organul executiv, iar subpct. 40.7 va permite aprobarea de organul de conducere sau de persoana ori funcția desemnată de acesta, în funcție de nivelul de risc.
	54	În sensul pct. 48, se solicită clarificarea dacă monitorizarea „conexiunii la rețeaua internet” presupune monitorizarea atât a resurselor internet accesate de utilizatorii băncii, cât și a informațiilor sau fișierelor încărcate ori transmise către internet, sau dacă cerința se limitează la monitorizarea resurselor accesate.	**Se acceptă.** Pct. 48 vizează informațiile care părăsesc perimetrul rețelei interne, astfel încât monitorizarea privește informațiile și fișierele transmise sau încărcate prin conexiunea la internet. Monitorizarea resurselor accesate nu este cerută de pct. 48, fără a aduce atingere mecanismelor de detectare de la pct. 43. Pentru claritate, a doua frază a pct. 48 va avea următorul cuprins: Sunt monitorizate cel puțin informațiile transmise prin conexiunea la rețeaua internet, informațiile imprimate, informațiile copiate pe dispozitive externe și informațiile transmise prin e-mail.
	55	În sensul pct. 54, se solicită clarificarea dacă testarea planurilor de continuitate pentru procesele externalizate vizează testarea sistemelor TIC și a capacității angajaților de a aplica procedurile sau și testarea efectivă a scenariilor aferente proceselor externalizate, precum și confirmarea că scenariile care nu pot fi testate integral în condiții reale, din motive operaționale, de timp și de cost (reintegrarea procesului în bancă sau migrarea către un furnizor alternativ), pot fi testate prin exerciții de tip „tabletop”.	**Se ia act.** Testarea vizează atât sistemele și capacitatea personalului de a aplica procedurile, cât și scenariile proceselor externalizate. Pentru scenariile care nu pot fi testate integral fără perturbarea activității, precum reintegrarea procesului sau migrarea către un furnizor alternativ, exercițiile de tip „tabletop”, documentate, sunt acceptabile, cu respectarea cerinței ca planurile de ieșire să fie testate în mod suficient (pct. 150).
	56	În sensul pct. 77, se solicită clarificarea dacă sintagma „organul de conducere”, utilizată pentru aprobarea listei sistemelor TIC moștenite exceptate, include și organul executiv al băncii sau se referă exclusiv la consiliul băncii.	**Se ia act.** Noțiunea de organ de conducere (subpct. 3.31) include persoanele care conduc efectiv activitatea entității, deci și organul executiv. Organul competent să aprobe lista se stabilește potrivit actelor interne ale entității și legislației sectoriale.

Participantul la avizare, consultare publică, expertizare	Nr. crt.	Conținutul obiecției, propunerii, recomandării, concluziei	Argumentarea autorului proiectului
	57	În sensul pct. 86, se solicită clarificarea funcțiilor din domeniul TIC definite în mod expres drept „funcții-cheie TIC” și a criteriilor în baza cărora o funcție TIC este calificată drept funcție-cheie.	**Se ia act.** Pct. 86 preia art. 13 alin. (5) din DORA, care vizează personalul TIC de rang superior. Sunt funcții-cheie cel puțin conducătorii responsabili de TIC, de securitatea informației și de controlul riscurilor TIC, iar entitatea poate stabili în actele interne și alte funcții, după responsabilitățile pentru sistemele și serviciile TIC critice.
	58	În sensul pct. 87, se solicită clarificarea situațiilor concrete în care sintagma „după caz” presupune obligația includerii furnizorilor terți de servicii TIC în programele de conștientizare și în cursurile de formare, precum și a criteriilor de determinare a furnizorilor vizați (criticitatea serviciului, nivelul de acces la sistemele și datele băncii, rolul în susținerea funcțiilor critice sau importante ori nivelul riscului TIC asociat).	**Se ia act.** Includerea se decide pe baza evaluării riscurilor, în special pentru furnizorii care au acces la sistemele sau la datele entității ori sprijină funcții critice sau importante, criterii care corespund celor indicate de participant. Condițiile participării se stabilesc în acordul contractual, potrivit subpct. 160.9.
	59	În sensul ultimului alineat al pct. 96 (indicat ca subpct. 96.6), se solicită clarificarea dacă perioada de 3 ore reprezintă o întrerupere continuă sau cumulată și, în cazul cumulării, a intervalului de agregare, precum și dacă indisponibilitatea de peste 3 ore a unui sistem suport se clasifică drept incident major atunci când funcția critică sau importantă rămâne disponibilă prin soluții alternative.	**Se acceptă**, pentru considerentele de la pct. 9 din prezentul tabel. Întreruperile repetate din aceeași cauză se cumulează pe 24 de ore, iar incidentul nu se clasifică drept major în temeiul acestei reguli dacă funcția a fost asigurată prin soluții alternative.
	60	În sensul subpct. 103.3, se solicită clarificarea dacă termenul de 20 de zile pentru prezentarea raportului final se referă la zile calendaristice sau lucrătoare. Având în vedere termenul de o lună prevăzut de art. 12 alin. (8) din Legea nr. 48/2023 și de art. 5 alin. (1) lit. c) din Regulamentul delegat (UE) 2025/301, se propune precizarea expresă a termenului de „20 de zile lucrătoare”.	**Se acceptă**, pentru considerentele de la pct. 8 din prezentul tabel.
	61	În sensul pct. 137, se solicită clarificarea noțiunii „la nivel subconsolidat” și a modului de aplicare a acesteia, precum și dacă examinarea periodică de către organul de conducere se aplică tuturor furnizorilor TIC ale căror	**Se ia act.** Baza subconsolidată privește entitatea financiară care este societate-mamă a unui subgrup, iar pentru entitatea fără filiale strategia se aplică individual. Examinarea periodică vizează acordurile privind serviciile

Participantul la avizare, consultare publică, expertizare	Nr. crt.	Conținutul obiecției, propunerii, recomandării, concluziei	Argumentarea autorului proiectului
		servicii sprijină funcții critice sau importante, indiferent de impact, sau doar furnizorilor evaluați drept critici, inclusiv dacă acordul al cărui serviciu, devenit indisponibil, nu generează un impact semnificativ asupra funcției trebuie inclus în examinare.	TIC care sprijină funcții critice sau importante, iar profunzimea ei se stabilește pe baza profilului de risc, potrivit ultimei fraze a pct. 137. Dacă indisponibilitatea serviciului nu poate afecta semnificativ funcția, entitatea reflectă acest lucru în evaluarea de la subpct. 143.1 și în profunzimea examinării.
	62	În sensul pct. 137, se solicită clarificarea dacă pentru acordurile contractuale incluse în registrul de informații este prevăzută o anumită periodicitate de raportare sau revizuire și, dacă da, care este frecvența minimă solicitată.	**Se ia act.** Registrul se menține și se actualizează (pct. 138), se raportează anual BNM (pct. 140) și se pune la dispoziția BNM, la cerere, integral (pct. 141). Revizuirea acordurilor se face potrivit politicii aprobate de organul de conducere (subpct. 8.8) și strategiei de la pct. 137, cu frecvența stabilită de entitate pe baza riscului.
	63	În sensul pct. 142 (indicat ca pct. 137), se solicită clarificarea sintagmei „în timp util” și dacă este prevăzut un termen concret în care banca trebuie să informeze BNM despre un acord contractual planificat pentru servicii TIC care sprijină funcții critice sau importante, precum și despre situația în care o funcție devine ulterior critică sau importantă.	**Se acceptă**, pentru considerentele de la pct. 15 din prezentul tabel. Informarea se face cu cel puțin 30 de zile înainte de încheierea acordului, iar în cazul funcției care a devenit critică sau importantă, fără întârziere.
	64	În sensul pct. 153, se solicită clarificarea dacă cerințele privind evaluarea furnizorului, posibilitatea de înlocuire, concentrarea, subcontractarea, legislația aplicabilă și lanțurile de subcontractare se aplică exclusiv serviciilor TIC clasificate drept externalizate sau oricărei achiziții ori utilizări de servicii TIC care sprijină funcții critice ori importante, chiar dacă relația contractuală nu întrunește criteriile unei externalizări.	**Se ia act.** Cerințele de la pct. 153-158 se aplică oricărui acord privind servicii TIC care sprijină funcții critice sau importante, indiferent dacă acesta constituie sau nu externalizare în sensul actelor BNM privind externalizarea, întrucât regulamentul reglementează riscul TIC generat de părți terțe, inclusiv, dar nu numai, prin acorduri de externalizare (subpct. 3.19).
	65	În sensul subpct. 160.8, se solicită clarificarea așteptărilor minime ale BNM, inclusiv în calitate de autoritate de rezoluție, privind drepturile de încetare și perioadele minime de preaviz care trebuie incluse în acordurile cu furnizorii de servicii TIC, indicarea actelor	**Se ia act**, pentru considerentele de la pct. 22 din prezentul tabel. Drepturile minime de încetare sunt cele de la pct. 147, iar acordurile trebuie să permită continuitatea serviciilor TIC în caz de rezoluție (subpct. 161.6 lit. a)). BNM nu a stabilit termene minime concrete de preaviz.

Participantul la avizare, consultare publică, expertizare	Nr. crt.	Conținutul obiecției, propunerii, recomandării, concluziei	Argumentarea autorului proiectului
		normative aplicabile și precizarea existenței unor termene minime concrete de preaviz.	
	66	În sensul pct. 163, se solicită clarificarea clauzelor contractuale standard elaborate de autoritățile publice la care se face referire, indicarea actului normativ, documentului sau sursei oficiale în care acestea pot fi consultate și precizarea existenței unor clauze contractuale standard aprobate sau recomandate de BNM pentru acordurile privind serviciile TIC.	**Se ia act.** Pct. 163 preia art. 30 alin. (4) din DORA și nu obligă la utilizarea unor clauze anume. Entitățile țin seama de clauzele standard elaborate de autoritățile publice, inclusiv la nivelul Uniunii Europene, atunci când acestea există pentru serviciul contractat. BNM nu a aprobat clauze contractuale standard pentru serviciile TIC.
BC „Energbank" S.A. (scrisoarea nr. 07/01-1361 din 13.11.2026)	67	La subpct. 52.5, se propune substituirea cuvintelor „resursele critice TIC" cu cuvintele „sistemele și serviciile TIC critice", întrucât noțiunea „resurse critice TIC" nu este definită, iar subpct. 3.23 definește noțiunea „sisteme și servicii TIC critice".	**Se acceptă.**
	68	La subpct. 135.2, se propune substituirea cuvintelor „toate resursele critice" cu cuvintele „sistemele și serviciile TIC critice", pentru ca perimetrul raportării anuale să fie verificabil și identic între entități.	**Se acceptă.**
	69	La ultimul alineat al pct. 96, se propune ca regula de 3 ore să se aplice indisponibilității serviciilor TIC care sprijină funcții critice sau importante „cu impact asupra clienților sau a contrapărților financiare", cu excluderea cuvântului „sistemelor", întrucât criteriile de la subpct. 96.1-96.6 sunt calitative, iar pragul aplicat oricărui sistem care sprijină o funcție critică include și sisteme interne fără impact asupra clienților, ceea ce duce la supraraportare.	**Se acceptă parțial**, pentru considerentele de la pct. 9 din prezentul tabel. Se acceptă raportarea regulii la serviciile TIC și condiția ca funcția să nu fi putut fi asigurată prin soluții alternative. Nu se acceptă condiția impactului asupra clienților sau contrapărților, care este un criteriu distinct (subpct. 96.1) și ar exclude incidentele care afectează funcții interne critice, precum contabilitatea sau raportarea către autorități.
	70	La subpct. 103.1, se propune ca termenul notificării inițiale să curgă de la clasificarea incidentului ca incident major legat de TIC, cu substituirea cuvintelor „care a avut loc" cu cuvintele „clasificat ca major", întrucât textul nu precizează momentul de la care curge termenul, iar Regulamentul delegat (UE) 2025/301 îl leagă de	**Se acceptă**, pentru considerentele de la pct. 8 din prezentul tabel.

Participantul la avizare, consultare publică, expertizare	Nr. crt.	Conținutul obiecției, propunerii, recomandării, concluziei	Argumentarea autorului proiectului
		clasificarea incidentului ca major.	
	71	La subpct. 103.2, se propune termenul de „3 zile lucrătoare”, întrucât „3 zile” poate fi citit ca zile calendaristice, iar un incident apărut joi ar impune prezentarea raportului intermediar duminică.	**Se acceptă**, pentru considerentele de la pct. 8 din prezentul tabel.
	72	La subpct. 103.3, se propune termenul de 30 de zile lucrătoare pentru raportul final, întrucât analiza cauzelor principale și semnarea de către un membru al organului de conducere necesită timp, varianta propusă rămânând mai strictă decât termenul de o lună din Regulamentul delegat (UE) 2025/301.	**Se acceptă parțial.** Termenul se exprimă în zile lucrătoare, dar se stabilește la 20 de zile lucrătoare (pct. 8 din prezentul tabel), care corespund aproximativ unei luni. Nu se acceptă termenul de 30 de zile lucrătoare, care depășește o lună și ar prelungi termenul aplicat deja băncilor prin Regulamentul BNM nr. 29/2025.
	73	Se propune completarea cu pct. 105¹, potrivit căruia, în scopul evitării raportării duble, BNM și ASC stabilesc, prin acord de cooperare, un mecanism de raportare unică, prin care notificarea inițială și rapoartele transmise BNM potrivit pct. 103 sunt puse la dispoziția ASC și sunt luate în considerare la îndeplinirea obligațiilor de notificare ale entității financiare prevăzute de Legea nr. 48/2023. Băncile identificate ca furnizori de servicii potrivit Legii nr. 48/2023 ar raporta același incident de două ori, cu termene și formulare diferite, iar scutirea completă necesită modificarea legii (art. 3 alin. (5) din Legea nr. 48/2023).	**Se acceptă parțial**, pentru considerentele de la pct. 40 din prezentul tabel. BNM va propune ASC acordul de cooperare în sensul propus. Norma nu se include în regulament, întrucât un act al BNM nu poate stabili obligații pentru ASC și nici efecte asupra obligațiilor prevăzute de Legea nr. 48/2023.
	74	La subpct. 57.1, se propune restrângerea testării anuale la sistemele TIC care sprijină funcții critice sau importante, eșalonarea testării rolurilor și personalului, a infrastructurii non-TIC și a reluării proceselor critice în locația de rezervă, cu testarea fiecărui element cel puțin o dată la 2 ani, precum și considerarea testării efectuate potrivit pct. 61 ca parte a testării anuale. Față de Regulamentul BNM nr. 29/2025 (testare o dată la 2 ani, subpct. 58.12), cerința dublează efortul, inclusiv pentru sistemele necritice.	**Se acceptă parțial.** Nu se acceptă restrângerea la funcțiile critice sau importante: prima frază a subpct. 57.1 preia art. 11 alin. (6) lit. a) din DORA, care cere testarea anuală în legătură cu sistemele care sprijină toate funcțiile, iar proporționalitatea se aplică prin amploarea testelor. Se acceptă eșalonarea elementelor naționale preluate din Regulamentul BNM nr. 29/2025 și recunoașterea testării de la pct. 61 (pct. 11 din prezentul tabel). Subpct. 57.1 se completează cu fraza: Testarea rolurilor și a personalului, a infrastructurii non-

Participantul la avizare, consultare publică, expertizare	Nr. crt.	Conținutul obiecției, propunerii, recomandării, concluziei	Argumentarea autorului proiectului
			TIC și a reluării proceselor critice în locația de rezervă poate fi eșalonată, cu condiția ca fiecare element să fie testat cel puțin o dată la 2 ani.
	75	Se propune completarea cu pct. 163¹, potrivit căruia, pentru îndeplinirea cerințelor de la subpct. 161.5, entitățile financiare pot utiliza, pe baza unei evaluări a riscurilor, certificări și rapoarte de audit independente ale furnizorului terț de servicii TIC (ISO/IEC 27001, ISAE 3402 sau SOC 2), audituri comune organizate împreună cu alte entități financiare, precum și clauze contractuale standard elaborate de furnizor în conformitate cu Regulamentul (UE) 2022/2554, cu condiția asigurării unui nivel de asigurare echivalent și fără limitarea drepturilor BNM. Furnizorii globali nu negociază clauze specifice cu o singură bancă din afara UE, dar oferă anexe DORA standard și rapoarte de audit independente.	**Se acceptă parțial**, pentru considerentele de la pct. 17 din prezentul tabel. Completarea se face la pct. 145, care reglementează exercitarea drepturilor de audit. Anexele DORA standard ale furnizorilor pot fi utilizate dacă includ elementele de la pct. 160 și 161, fără a fi necesară o normă distinctă.
	76	La subpct. 40.3 lit. d), se propune admiterea proceselor „automatizate sau semi-automatizate, documentate” de acordare și retragere a drepturilor de acces și, în cazul concediilor anuale, dezactivarea implicită doar a conturilor privilegiate și a drepturilor de acces de la distanță, cu stabilirea măsurilor pentru celelalte conturi pe baza evaluării riscurilor. Cerința este o completare națională preluată din Regulamentul BNM nr. 29/2025 (subpct. 28.4), iar dezactivarea tuturor conturilor la fiecare concediu anual generează un volum mare de reactivări și excepții, fără reducerea proporțională a riscului, întrucât un cont obișnuit, fără acces de la distanță, nu poate fi folosit din afara băncii.	**Se acceptă.** Riscul principal în perioada concediului anual îl reprezintă conturile privilegiate și accesul de la distanță, iar pentru celelalte conturi măsurile se stabilesc pe baza riscului, cu menținerea autentificării cu doi factori și a monitorizării (subpct. 40.3 lit. g), pct. 43 și 48). Subpct. 40.3 lit. d) va avea următorul cuprins: d) drepturile de acces ale utilizatorilor sunt acordate, retrase sau modificate în conformitate cu responsabilitățile predefinite, în cadrul unor procese automatizate sau semiautomatizate, documentate, ale entității financiare, care implică obligatoriu proprietarul resursei informaționale. Pe durata concediilor sociale prevăzute de Codul muncii al Republicii Moldova nr. 154/2003 sau a suspendării contractului individual de muncă, precum și în cazul neutilizării conturilor pentru o perioadă mai mare de 60 de zile, conturile utilizatorilor sunt dezactivate, iar în caz

Participantul la avizare, consultare publică, expertizare	Nr. crt.	Conținutul obiecției, propunerii, recomandării, concluziei	Argumentarea autorului proiectului
			de încetare a contractului de muncă, contul este dezactivat și drepturile de acces sunt retrase imediat. În cazul concediilor anuale, conturile privilegiate și drepturile de acces de la distanță ale utilizatorilor se dezactivează implicit, cu excepția cazurilor aprobate de ofițerul de securitate a informației, iar pentru celelalte conturi entitatea financiară stabilește măsurile aplicabile pe baza evaluării riscurilor;
	77	La pct. 64, se propune admiterea, pe lângă schema full și diferențială, a unei alte scheme (copii incrementale, instantanee imutabile, replicare continuă) care asigură cel puțin aceleași puncte de restaurare și aceleași perioade de retenție, întrucât schema actuală este prescriptivă din punct de vedere tehnologic, iar art. 12 din Regulamentul (UE) 2022/2554 nu impune o tehnologie anume.	**Se acceptă.** Finalitatea pct. 64 este disponibilitatea punctelor de restaurare pe perioadele de retenție stabilite, iar propunerea nu reduce nivelul cerinței. Partea introductivă a pct. 64 va avea următorul cuprins: 64. Entitățile financiare asigură crearea copiilor de rezervă ale bazelor de date aferente sistemelor și serviciilor TIC critice după următoarea schemă sau după o altă schemă care asigură cel puțin aceleași puncte de restaurare și aceleași perioade de retenție:
BC „EuroCreditBank” S.A. (e-mail din 13.11.2026)	78	La pct. 65, se solicită clarificarea dacă cerința privind mecanismele de verificare a integrității copiilor de rezervă presupune obligatoriu achiziționarea unei licențe sau a unui modul dedicat în sistemul de backup sau dacă exercițiul periodic de restaurare a copiilor de rezervă, cu criterii clare de validare și acceptanță, poate fi considerat suficient.	**Se ia act.** Pct. 65 nu impune un instrument anume. Restaurarea periodică a copiilor sistemelor critice, cu criterii de validare documentate, inclusiv verificarea sumelor de control oferite de sistemul de backup, poate îndeplini cerința, dacă acoperă copiile tuturor sistemelor critice într-un ciclu definit, iar rezultatele sunt documentate.
	79	Regulamentul nou intră în vigoare la 1 ianuarie 2029 și se suprapune parțial cu Regulamentul BNM nr. 29/2025, iar hotărârea modifică doar pct. 1 al acestuia, fără dispoziții de abrogare sau tranzitorii. Se solicită precizarea modului de tratare a punctelor care se suprapun până la și după 1 ianuarie 2029, dacă se are în vedere revizuirea Regulamentului BNM nr. 29/2025 pentru excluderea sau armonizarea punctelor duplicate și dacă va fi publicat un tabel de corespondență și abrogare între cele două acte.	**Se ia act.** Până la 1 ianuarie 2029 se aplică doar Regulamentul BNM nr. 29/2025, întrucât noul regulament nu este în vigoare. De la 1 ianuarie 2029, potrivit pct. 2 din proiectul hotărârii, Regulamentul BNM nr. 29/2025 se aplică doar prestatorilor de servicii poștale (art. 5 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 114/2012), astfel încât băncile, societățile de plată și societățile emitente de monedă electronică aplică exclusiv noul regulament și nu există o perioadă de aplicare suprapusă. Corespondența dintre cele

Participantul la avizare, consultare publică, expertizare	Nr. crt.	Conținutul obiecției, propunerii, recomandării, concluziei	Argumentarea autorului proiectului
			două acte este descrisă în compartimentul 3.1 al notei de fundamentare, iar un tabel de abrogare nu este necesar, Regulamentul BNM nr. 29/2025 rămânând în vigoare pentru prestatorii de servicii poștale.
	80	La pct. 76, se propune completarea cu posibilitatea utilizării copiilor imutabile ca alternativă echivalentă păstrării offline, întrucât riscurile vizate (modificarea neautorizată, criptarea de către ransomware și distrugerea) sunt acoperite de tehnologiile de backup imutabil (stocare WORM, object lock, repository-uri „hardened”), cu condiția ca imutabilitatea să fie impusă tehnic, iar gestionarea copiilor offline adaugă complexitate operațională și risc de eroare. Redacția propusă: „…păstrarea lunară, în regim offline sau în regim imutabil (protejat tehnic împotriva modificării, ștergerii și criptării neautorizate, inclusiv de către conturi privilegiate), în formă criptată, a cel puțin unei copii de rezervă de tip full…”.	**Se acceptă.** Imutabilitatea impusă tehnic, inclusiv față de conturile privilegiate ale entității, atinge obiectivul păstrării offline. Pct. 76 va avea următorul cuprins: 76. Entitățile financiare asigură lunar păstrarea în regim offline sau în regim imutabil, protejat tehnic împotriva modificării, ștergerii și criptării neautorizate, inclusiv de către conturile privilegiate, în formă criptată, a cel puțin unei copii de rezervă de tip full a datelor pentru toate sistemele lor critice, într-o locație diferită de centrul de date principal și de centrul de date de rezervă.
Î.M. C.A. „GRAWE CARAT Asigurări” S.A. (scrisoarea nr. 6363/26 din 09.11.2026)	81	Pct. 9 prevede subordonarea directă a ofițerului de securitate a informației față de președintele organului executiv sau administratorul entității financiare. Această ordine de subordonare contravine formei de organizare a organului executiv, care, potrivit art. 68 alin. (4) din Legea nr. 1134/1997 privind societățile pe acțiuni, poate fi și colegial, cu răspundere solidară, și constituie o intervenție în funcționarea organelor de conducere colegiale. Se propune ca a doua propoziție a pct. 9 să aibă redacția: „Ofițerul de securitate a informației este subordonat organului executiv al Societății.”	**Nu se acceptă.** Subordonarea directă a ofițerului de securitate a informației față de președintele organului executiv este preluată din Regulamentul BNM nr. 29/2025 (pct. 22) și asigură accesul nemijlocit al funcției la conducerea entității și independența ei față de subdiviziunile operaționale, inclusiv TIC. Subordonarea față de președintele organului colegial nu modifică competențele și răspunderea solidară a organului, care rămâne destinatarul rapoartelor ofițerului, în timp ce subordonarea față de organul colegial în ansamblu ar dilua responsabilitatea pentru coordonarea funcției.
	82	La subpct. 18.1 (auditul, într-un interval de cel mult 3 ani, al tuturor sistemelor și serviciilor TIC critice), se propune completarea cu posibilitatea îndeplinirii integrale sau parțiale a obligației prin rapoarte independente de audit	**Se acceptă parțial.** Pentru sistemele și serviciile TIC critice operate de un furnizor terț de servicii TIC sau la nivelul grupului, auditul se poate baza pe rapoarte independente de asigurare, în condițiile admise pentru

Participantul la avizare, consultare publică, expertizare	Nr. crt.	Conținutul obiecției, propunerii, recomandării, concluziei	Argumentarea autorului proiectului
		și de asigurare obținute la nivelul furnizorului de servicii TIC sau al grupului financiar, inclusiv rapoarte întocmite conform standardului ISAE 3402 Type II și alte certificări emise potrivit standardelor internaționale. În grupurile internaționale, anumite sisteme (infrastructura de identitate și acces, sistemele de gestiune a bazelor de date, securitatea rețelei) sunt operate centralizat și auditate la nivel de grup sau de furnizor. Se invocă art. 8 alin. (2) lit. b)-d) și alin. (3) din Regulamentul delegat (UE) 2024/1773 și art. 6 alin. (6) din DORA.	drepturile de audit (pct. 17 din prezentul tabel), iar componentele aflate sub controlul entității rămân supuse auditului propriu. Nu se acceptă îndeplinirea integrală a obligației prin certificări. Subpct. 18.1 se completează cu fraza: Pentru sistemele și serviciile TIC critice operate de un furnizor terț de servicii TIC sau la nivelul grupului, auditul se poate baza pe rapoarte de asigurare independente care acoperă sistemele și controalele respective în perioada examinată, iar componentele aflate sub controlul entității financiare se auditează potrivit primei fraze.
Nova Pay S.R.L. (propuneri semnate la 09.11.2026)	83	Se propune introducerea în capitolul I a unui punct distinct privind principiul proporționalității, după modelul art. 4 din DORA, cu următorul cuprins: „Entitățile financiare aplică cerințele prezentului regulament în conformitate cu principiul proporționalității, ținând cont de dimensiunea și profilul de risc general al acestora, precum și de natura, amploarea și complexitatea serviciilor, activităților și operațiunilor lor. Banca Națională a Moldovei ține cont de principiul proporționalității la evaluarea conformității entităților financiare cu cerințele prezentului regulament.”	**Nu se acceptă**, fiind fără obiect. Principiul proporționalității este prevăzut la secțiunea a 4-a din capitolul I (pct. 4-6), care preia art. 4 din DORA, inclusiv obligația BNM de a ține seama de aplicarea acestuia (pct. 6).
	84	Se propune indicarea expresă, pentru fiecare cerință, a categoriilor de entități cărora li se aplică, cerințele derivate din cadrul prudențial specific băncilor (structura organului de conducere, funcțiile de control intern, cadrul de administrare a activității) urmând să se aplice prestatorilor de servicii de plată nebancari doar în măsura în care acest lucru este prevăzut expres, pentru a evita interpretarea aplicării uniforme a tuturor cerințelor.	**Nu se acceptă.** Regulamentul se aplică tuturor entităților financiare, ca și DORA, iar diferențierea se face prin principiul proporționalității (pct. 4-6), prin excepțiile pentru microîntreprinderi, prin excluderea pct. 70-75 pentru asigurători, intermediari și prestatorii care oferă doar servicii de informare cu privire la conturi (pct. 2) și prin cerințele aplicabile sistemelor specifice „dacă sunt implementate”. Cerințele privind organul de conducere și funcțiile de control se aplică potrivit structurii fiecărei entități, stabilite de legislația sectorială.
	85	Se propune completarea proiectului cu o anexă care să	**Se acceptă parțial.** O anexă normativă ar dubla

Participantul la avizare, consultare publică, expertizare	Nr. crt.	Conținutul obiecției, propunerii, recomandării, concluziei	Argumentarea autorului proiectului
		indice, pentru fiecare capitol sau punct, categoria de entități vizată și regimul aplicabil (integral, proporțional, simplificat sau neaplicabil), pentru certitudine juridică, planificarea implementării și reducerea riscului interpretărilor divergente.	excepțiile prevăzute deja în fiecare punct și ar crea riscul unor neconcordanțe. BNM va publica, ca material informativ, o matrice a aplicabilității pe categorii de entități, împreună cu clarificările sub formă de întrebări și răspunsuri.
	86	Se propune un regim simplificat pentru prestatorii de servicii de plată nebancari de mici dimensiuni, prin: 1) instituirea unui cadru simplificat de gestionare a riscurilor TIC, după modelul art. 16 din DORA, pentru PSP nebancari care întrunesc criterii obiective și verificabile (volumul mediu lunar al operațiunilor, numărul clienților, totalul activelor, numărul angajaților și lipsa interconectării semnificative); 2) preluarea derogărilor prevăzute de DORA pentru microîntreprinderi; 3) aplicarea proporțională a cerințelor pentru ceilalți PSP nebancari; 4) stabilirea expresă că TLPT se aplică doar entităților desemnate individual de BNM, pe baza unor criterii publice, cu notificarea entității într-un termen rezonabil de pregătire.	**Se acceptă parțial.** 1) **Nu se acceptă.** Art. 16 din DORA se aplică entităților exceptate în temeiul directivelor Uniunii (instituții de plată și instituții emitente de monedă electronică exceptate), categorie pe care Legea nr. 114/2012 nu o prevede, iar instituirea unui regim simplificat după criterii proprii ar depăși cadrul DORA. 2) **Nu se acceptă**, fiind fără obiect. Derogările pentru microîntreprinderi sunt preluate în proiect (de exemplu, la pct. 11, 16, 18, 32, 36, 58, 67, 111, 118 și 162). 3) **Nu se acceptă**, fiind fără obiect. Aplicarea proporțională este prevăzută la pct. 4-6. 4) **Se acceptă.** TLPT se aplică doar entităților identificate de BNM pe baza criteriilor de la pct. 130, iar termenul de pregătire se precizează potrivit pct. 25 din prezentul tabel.
	87	Se propune: 1) neimpunerea unor obligații care depășesc cadrul DORA, cu excepția celor justificate de specificul pieței naționale și argumentate în nota de fundamentare; 2) completarea tabelului de concordanță cu o coloană care să marcheze, pentru fiecare prevedere, dacă cerința este echivalentă, simplificată sau mai strictă decât DORA, precum și categoriile de entități vizate.	1) **Se ia act.** Cele 34 de prevederi naționale sunt enumerate și argumentate în compartimentul 3.1 al notei de fundamentare, iar 33 dintre ele se aplică deja prin Regulamentul BNM nr. 29/2025. 2) **Nu se acceptă.** Structura tabelului de concordanță este stabilită de modelul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 497/2026, iar gradul de compatibilitate și observațiile din tabel indică deja prevederile adaptate. Prevederile naționale sunt descrise în nota de fundamentare.
	88	Se propune completarea notei de fundamentare cu estimarea separată a costurilor de implementare pentru	**Se acceptă parțial.** Compartimentul 4.3 al notei de fundamentare se completează cu principalele categorii de

Participantul la avizare, consultare publică, expertizare	Nr. crt.	Conținutul obiecției, propunerii, recomandării, concluziei	Argumentarea autorului proiectului
		bănci, PSP nebancari și entitățile din sectorul asigurărilor, defalcată pe personal și instruire, soluții tehnice și licențe, audit și evaluări independente, testare și renegocierea contractelor cu furnizorii terți TIC.	costuri pentru fiecare categorie de entități. Pentru prestatorii de servicii de plată costurile sunt incrementale, majoritatea cerințelor aplicându-se deja prin Regulamentul BNM nr. 29/2025. O estimare cantitativă pe categorii nu poate fi făcută fără datele entităților privind costurile proprii, care nu au fost furnizate în consultare.
	89	Se propune: 1) revizuirea Regulamentului BNM nr. 29/2025, cu menținerea doar a cerințelor care nu se regăsesc în noul cadru și eliminarea celor redundante sau care depășesc DORA; 2) clarificarea statutului Regulamentului BNM nr. 29/2025 (abrogare, modificare sau aplicare în paralel) și a regimului aplicabil până la 1 ianuarie 2029; 3) corelarea cerințelor privind furnizorii terți TIC cu regulamentul privind externalizarea funcțiilor de către PSP nebancari, aprobat prin HCE al BNM nr. 28/2025, pentru a evita dubla notificare, evaluare sau documentare; 4) recunoașterea măsurilor implementate în baza Regulamentului BNM nr. 29/2025 drept conforme cu noul regulament, în măsura în care acoperă cerințe echivalente.	**Se acceptă parțial.** 1) și 2) **Se ia act**, pentru considerentele de la pct. 79 din prezentul tabel. De la 1 ianuarie 2029, Regulamentul BNM nr. 29/2025 nu se mai aplică PSP nebancari, iar până la acea dată se aplică doar acesta. 3) **Se acceptă**, pentru considerentele de la pct. 15 și 16 din prezentul tabel. 4) **Se ia act.** Cerințele preluate din Regulamentul BNM nr. 29/2025 au, în cea mai mare parte, același conținut, astfel încât măsurile implementate rămân valabile în măsura în care satisfac cerințele noului regulament, fără a fi necesară o recunoaștere formală.
	90	Se propune: 1) un canal unic și un formular unic de raportare a incidentelor operaționale și TIC către BNM, care să înlocuiască obligațiile de raportare paralele din actele normative existente, inclusiv din Regulamentul BNM nr. 29/2025; 2) alinierea criteriilor de clasificare și a pragurilor de semnificație la Regulamentul delegat (UE) 2024/1772, cu calibrarea pragurilor absolute la dimensiunea pieței naționale; 3) termene de raportare realiste, calculate de la	**Se acceptă parțial.** 1) **Se ia act.** PCSI este canalul unic de raportare (pct. 106), iar de la 1 ianuarie 2029 raportarea potrivit Regulamentului BNM nr. 29/2025 încetează pentru PSP nebancari, astfel încât nu vor exista obligații paralele de raportare către BNM. 2) **Se acceptă parțial**, pentru considerentele de la pct. 9 din prezentul tabel. 3) **Se acceptă**, pentru considerentele de la pct. 8 din prezentul tabel. Notificarea amenințărilor cibernetice semnificative este deja voluntară (pct. 100).

Participantul la avizare, consultare publică, expertizare	Nr. crt.	Conținutul obiecției, propunerii, recomandării, concluziei	Argumentarea autorului proiectului
		momentul clasificării incidentului ca major, cu menținerea caracterului voluntar al notificării amenințărilor cibernetice semnificative.	
	91	Se propune: 1) un format standardizat și simplificat al registrului de informații privind acordurile cu furnizorii terți TIC, cu un volum de date proporțional pentru PSP nebancari; 2) o perioadă de tranziție pentru alinierea contractelor existente la noile clauze obligatorii, cel puțin până la prima reînnoire sau modificare a acestora, având în vedere puterea redusă de negociere a entităților mici față de furnizorii globali; 3) cerințe simplificate de documentare pentru acordurile intragrup.	**Se acceptă parțial.** 1) **Se acceptă**, pentru considerentele de la pct. 23 din prezentul tabel, cu un volum de informații diferențiat după criticitatea serviciilor. 2) **Nu se acceptă**, pentru considerentele de la pct. 21 din prezentul tabel. 3) **Nu se acceptă.** DORA nu exceptează acordurile intragrup, care sunt acorduri cu furnizori terți de servicii TIC, iar riscul lor, de regulă mai redus, se reflectă prin aplicarea proporțională (subpct. 136.2).
	92	Se propune: 1) adaptarea metodologiilor de control și a cerințelor de raportare la specificul fiecărei categorii de entități; 2) publicarea de către BNM, înainte de data aplicării regulamentului, a ghidurilor de implementare, a modelelor de documente (formulare de raportare, registrul de informații) și a unui set de întrebări și răspunsuri; 3) organizarea unor sesiuni de lucru cu participarea PSP nebancari pe durata implementării; 4) evaluarea ulterioară a impactului regulamentului, de exemplu după 2 ani de aplicare, în consultare cu sectorul financiar.	**Se acceptă în principiu.** 1) Metodologiile de supraveghere țin de practica BNM și se aplică proporțional. 2) Formularele PCSI și modelul registrului se aprobă până la 30 iunie 2028 (pct. 24 din prezentul tabel), iar clarificările sub formă de întrebări și răspunsuri se publică înainte de 1 ianuarie 2029. 3) BNM va organiza sesiuni de informare cu entitățile financiare, pe categorii. 4) Evaluarea ex post se efectuează după 2 ani de aplicare (pct. 31 din prezentul tabel).
„Paynet Services” S.R.L. (avizul nr. 1585/26-O din 10.11.2026)	93	Privind aplicarea proporțională a TLPT (pct. 116-117, 119, 130 și subpct. 132.3), se propune: a) stabilirea unei metodologii publice de desemnare, cu praguri adaptate pieței naționale și criterii privind impactul asupra sectorului financiar, caracterul sistemic, profilul de risc TIC și maturitatea entității;	**Se acceptă parțial.** a)-c) Proiectul nu stabilește praguri automate. Identificarea se face individual, prin decizie a BNM, pe baza criteriilor de la pct. 130, astfel încât entitățile neidentificate, inclusiv PSP nebancari, nu efectuează TLPT, iar o entitate care ar depăși eventuale praguri orientative poate să nu fie

Participantul la avizare, consultare publică, expertizare	Nr. crt.	Conținutul obiecției, propunerii, recomandării, concluziei	Argumentarea autorului proiectului
		b) neaplicarea TLPT prestatorilor de servicii de plată nebancari, inclusiv societăților emitente de monedă electronică, sub pragurile stabilite, cu posibilitatea desemnării printr-o decizie individuală motivată a BNM, însoțită de un termen rezonabil de pregătire; c) posibilitatea exceptării de la TLPT chiar în cazul depășirii pragurilor, dacă evaluarea individuală a impactului, a caracterului sistemic și a profilului de risc TIC nu justifică testarea, după modelul Regulamentului delegat (UE) 2025/1190; d) alinierea subpct. 132.3 la DORA, care prevede certificarea entității de testare și aderarea la coduri de conduită sau cadre etice ca alternative, în timp ce proiectul le formulează drept cerințe cumulative.	identificată dacă evaluarea criteriilor nu o justifică. Termenul de pregătire se precizează potrivit pct. 25 din prezentul tabel, iar criteriile orientative de identificare vor fi descrise în materialele de implementare. d) **Se acceptă.** Art. 27 alin. (1) lit. c) din DORA prevede certificarea sau aderarea la coduri de conduită ori la cadre etice formale. Subpct. 132.3 va avea următorul cuprins: 132.3. sunt certificate sau aderă la coduri de conduită ori la cadre etice formale;
	94	Privind cerințele referitoare la furnizorii TIC și corelarea cu Regulamentul BNM nr. 28/2025 (pct. 138-146 și 159-161), pentru contractele de servicii TIC care constituie și externalizare, se propune acceptarea unui dosar comun și a raportului unei singure verificări sau misiuni de audit, dacă acoperă cerințele ambelor acte, cu reutilizarea documentelor depuse deja, precum și clarificarea situațiilor în care contractarea unui serviciu TIC constituie și externalizare și a modului în care, în aceeași evaluare, se stabilește distinct dacă serviciul sprijină o funcție critică sau importantă și dacă funcția externalizată este semnificativă. Pentru pct. 144, se propune precizarea criteriilor de apreciere a adecvării standardelor de securitate a informațiilor și a modului în care entitatea demonstrează că a ținut seama de cele mai recente și de cea mai înaltă calitate standarde, inclusiv dacă poate accepta o versiune anterioară a unui standard.	**Se acceptă parțial.** Se acceptă dosarul comun și verificarea unică pentru același contract, dacă acoperă cerințele ambelor acte, iar notificarea efectuată potrivit actelor privind externalizarea ține loc de informarea de la pct. 142 (pct. 15 din prezentul tabel). Calificările sunt distincte: un serviciu TIC constituie și externalizare atunci când întrunește criteriile actului privind externalizarea, iar aceeași evaluare poate stabili, separat, dacă serviciul sprijină o funcție critică sau importantă (subpct. 143.1) și dacă funcția externalizată este semnificativă. Pct. 144 preia art. 28 alin. (5) din DORA. Adecvarea standardelor se apreciază de entitate în funcție de natura și riscul serviciului, de regulă pe baza certificărilor și a rapoartelor de audit ale furnizorului. Utilizarea unei versiuni anterioare a unui standard este acceptabilă dacă entitatea documentează motivele și termenul trecerii la versiunea curentă.
	95	Privind clasificarea și raportarea incidentelor majore	**Se acceptă parțial.** Privind regula de 3 ore și pragurile

Participantul la avizare, consultare publică, expertizare	Nr. crt.	Conținutul obiecției, propunerii, recomandării, concluziei	Argumentarea autorului proiectului
		(pct. 96 și 103), clasificarea automată drept major a incidentului care determină indisponibilitatea de peste 3 ore nu diferențiază suficient situațiile în funcție de impactul asupra clienților, tranzacțiilor și activității entității, iar celelalte criterii nu sunt însoțite de praguri cantitative și reguli de calcul. Potrivit art. 8-9 din Regulamentul delegat (UE) 2024/1772, clasificarea presupune afectarea serviciilor critice și îndeplinirea a cel puțin două criterii de semnificație. Se propune revizuirea regulii și introducerea unei anexe normative cu praguri, formule și perioade de referință, adaptate pieței locale. Pentru subpct. 103.3, se propune înlocuirea termenului de 20 de zile de la notificarea inițială cu un termen de cel mult o lună de la transmiterea raportului intermediar sau a ultimului raport intermediar actualizat, ținând seama de zilele nelucrătoare.	cantitative, pentru considerentele de la pct. 9 din prezentul tabel. Privind subpct. 103.3, termenul se exprimă în zile lucrătoare, ceea ce rezolvă situația zilelor nelucrătoare, dar se menține calculul de la notificarea inițială (pct. 8 din prezentul tabel). Calculul de la ultimul raport intermediar actualizat ar face termenul raportului final dependent de numărul actualizărilor transmise.
„BSD Management” S.R.L. (e-mailurile din 07.11.2026 și 18.11.2026)	96	La pct. 19, întrucât implementarea recomandărilor de audit este adesea tergiversată, se propune ca procesul formal de urmărire să se deruleze bianual sau trimestrial, să acopere toate constatările relevante ale auditurilor interne și externe și ale evaluărilor solicitate de BNM, proporțional cu riscul, și să stabilească cel puțin acțiunile, responsabilul, termenul de implementare, condițiile de acceptare a riscului rezidual și procedura de escaladare a întârzierilor, cu termene de remediere pe niveluri: constatările critice într-o lună, cele medii în 3 luni, cele scăzute în cel mult 12 luni.	**Se acceptă parțial.** Pct. 19 preia art. 6 alin. (7) din DORA. Se acceptă completarea cu elementele minime ale procesului de urmărire, care asigură trasabilitatea și escaladarea. Nu se acceptă termenele fixe pe niveluri, întrucât unele constatări critice, cum este înlocuirea unui sistem, nu pot fi remediate într-o lună. Termenele se stabilesc de entitate pe baza riscului, cu măsuri compensatorii până la remediere. Pct. 19 se completează cu fraza: Procesul stabilește, pentru fiecare constatare, acțiunile de remediere, persoana responsabilă și termenul, iar întârzierile se raportează organului de conducere.
	97	La pct. 96-97, întrucât entitățile clasifică diferit evenimente comparabile, iar multe incidente sunt clasificate doar dacă sunt vizibile clienților sau BNM, se propune includerea unei anexe cu praguri și logica de combinare a evenimentelor, similar Regulamentului delegat	**Se acceptă parțial.** Privind pragurile, pentru considerentele de la pct. 9 din prezentul tabel. Nu se acceptă scala de prioritizare în regulament. Înregistrarea tuturor incidentelor (pct. 93) și clasificarea lor în funcție de prioritate, gravitate și caracterul critic al serviciilor afectate

Participantul la avizare, consultare publică, expertizare	Nr. crt.	Conținutul obiecției, propunerii, recomandării, concluziei	Argumentarea autorului proiectului
		(UE) 2024/1772, ajustată la realitățile Republicii Moldova, inclusiv pentru compromiterea confidențialității, integrității sau autenticității, pentru incidentele la furnizori și pentru incidentele recurente. Se propune și stabilirea expresă a modului de înregistrare și prioritizare a tuturor incidentelor, nu doar a celor majore, de exemplu pe patru niveluri de prioritate (scăzut, mediu, ridicat, critic).	(subpct. 94.2) sunt deja obligatorii, iar scala concretă se stabilește de entitate, potrivit complexității activității.
	98	La pct. 138-141, se propune stabilirea structurii registrului de informații, printr-o anexă sau o instrucțiune (de exemplu: numărul contractului, furnizorul și grupul, serviciul contractat, funcția sprijinită, criticitatea, subcontractanții, datele contractuale, substituibilitatea), pentru o mai bună administrare de către bănci și o consolidare facilă de către BNM.	**Se acceptă**, pentru considerentele de la pct. 23 din prezentul tabel. Structura registrului se aprobă de BNM odată cu formularele PCSI.
	99	La pct. 105, schimbul de informații între autorități nu precizează dacă entitatea este scutită de notificarea directă către ASC. Se propune stabilirea clară a relației dintre regimul sectorial și Legea nr. 48/2023, astfel încât banca să informeze BNM, iar BNM să informeze ASC, fără notificarea separată a ASC, inclusiv în privința raportului privind gestionarea riscurilor TIC identificate ca fiind semnificative (subpct. 135.6).	**Se acceptă parțial**, pentru considerentele de la pct. 40 din prezentul tabel. Regulamentul nu poate scuti entitățile de obligațiile prevăzute de Legea nr. 48/2023, care se aplică băncilor identificate ca furnizori de servicii potrivit acestei legi. Raportul prevăzut la subpct. 135.6 se transmite BNM, iar eventualele obligații de raportare către ASC decurg din Legea nr. 48/2023 și vor fi avute în vedere în acordul de cooperare dintre BNM și ASC.
	100	Se propune analiza și completarea regulamentului cu prevederi care să faciliteze utilizarea în instituțiile financiare a soluțiilor bazate pe inteligență artificială pentru analiza evenimentelor de securitate, ca nivel suplimentar de detectare. Soluțiile ar urma să coreleze evenimentele din surse multiple, să identifice comportamentele anormale și să prioritizeze alertele în funcție de risc, iar utilizarea lor să fie non-intruzivă. Evenimentele ar fi prelucrate exclusiv în infrastructura TIC controlată de bancă sau de grupul din care aceasta	**Se acceptă.** Pct. 43 cere colectarea evenimentelor de securitate de la toate sistemele și serviciile TIC critice în soluții specializate, iar pct. 49 cere niveluri multiple de control și praguri de alertă. Volumul evenimentelor colectate depășește însă capacitatea de analiză manuală, iar regulile de corelare definite explicit nu surprind atacurile desfășurate lent, cu credențiale valide sau prin evenimente care, luate separat, par legitime. Analiza bazată pe tehnici de inteligență artificială adaugă un nivel de control pentru aceste legături și lucrează pe evenimentele deja colectate,

Participantul la avizare, consultare publică, expertizare	Nr. crt.	Conținutul obiecției, propunerii, recomandării, concluziei	Argumentarea autorului proiectului
		face parte, fără transmiterea lor către servicii externe de inteligență artificială. Soluțiile ar completa mecanismele existente și analiza efectuată de personal, fără a le înlocui, acțiunile de răspuns cu impact semnificativ s-ar aplica numai cu confirmarea persoanelor responsabile, iar modelele s-ar valida înainte de utilizare și s-ar reevalua cel puțin o dată pe an.	fără o colectare nouă. Completarea detaliază art. 10 din DORA, care stabilește obiectivul detectării fără a impune o tehnologie, la fel ca alte cerințe tehnice naționale din proiect (pct. 46, 73, 74 și 76). Completarea se formulează ca obligație, nu ca facilitare, întrucât proiectul nu interzice utilizarea acestor soluții, iar o prevedere permisivă nu ar avea efect normativ. Obligația privește instituțiile de credit, având în vedere volumul evenimentelor generate de sistemele lor și expunerea la atacuri cibernetice, iar celelalte entități financiare pot utiliza astfel de soluții în condițiile generale ale proiectului. Prelucrarea în infrastructura proprie a instituției de credit sau a grupului păstrează controlul asupra evenimentelor, care conțin date cu caracter personal, identificatori ai conturilor privilegiate și informații despre vulnerabilități. În cazul grupului, accesul instituției și drepturile de acces și de audit ale BNM se asigură prin acordul intragrup, potrivit capitolului V, iar instituția de credit rămâne pe deplin responsabilă de respectarea cerințelor (subpct. 136.1). Caracterul non-intruziv se exprimă prin cerința ca analiza să nu afecteze funcționarea sistemelor monitorizate. Confirmarea persoanelor responsabile poate fi dată și în prealabil, prin aprobarea mecanismelor automate de izolare prevăzute la subpct. 40.3 lit. f), întrucât altfel cele două prevederi s-ar contrazice. Pct. 49 se completează cu subpct. 49.1-49.5, cu următorul cuprins: 49.1. Instituțiile de credit utilizează, ca nivel suplimentar de control al mecanismelor de monitorizare și detectare, soluții de analiză a evenimentelor de securitate bazate pe tehnici de inteligență artificială, cum sunt modelele de învățare automată, care identifică tipare și

Participantul la avizare, consultare publică, expertizare	Nr. crt.	Conținutul obiecției, propunerii, recomandării, concluziei	Argumentarea autorului proiectului
			anomalii fără a se limita la reguli de detectare definite explicit. Soluțiile analizează, fără a afecta funcționarea sistemelor monitorizate, cel puțin evenimentele de securitate colectate potrivit pct. 43 de la sistemele și serviciile TIC critice și asigură: a) corelarea automată a evenimentelor provenite din surse multiple, inclusiv din sistemele de gestionare a identităților și a accesului, din infrastructura de rețea și din sistemele de securitate; b) identificarea comportamentelor anormale și a tiparelor suspecte, inclusiv a legăturilor dintre evenimente care, analizate separat, nu generează alerte; c) clasificarea și prioritizarea alertelor în funcție de riscul estimat, cu indicarea evenimentelor care au stat la baza fiecărei alerte; d) păstrarea rezultatelor analizei și a alertelor generate pe perioada prevăzută la pct. 68, pentru trasabilitate și pentru evaluarea eficacității detectării. 49.2. Prelucrarea evenimentelor de securitate de către soluțiile prevăzute la subpct. 49.1, inclusiv executarea modelelor, are loc în infrastructura TIC proprie a instituției de credit, aflată sub controlul său direct, sau, în cazul prevăzut la subpct. 49.3, în infrastructura TIC proprie a grupului din care face parte. În scopul acestei analize, evenimentele de securitate, informațiile extrase din ele și rezultatele prelucrării nu se transmit către servicii de prelucrare sau de inferență furnizate în afara acestei infrastructuri. Soluțiile pot primi din surse externe actualizări ale modelelor și ale regulilor de detectare, fără transmiterea către acestea a datelor prelucrate. 49.3. Instituția de credit care face parte dintr-un grup poate utiliza soluția prevăzută la subpct. 49.1 operată de societatea-mamă sau de o altă entitate din grup, dacă sunt

Participantul la avizare, consultare publică, expertizare	Nr. crt.	Conținutul obiecției, propunerii, recomandării, concluziei	Argumentarea autorului proiectului
			îndeplinite cumulativ următoarele condiții: a) infrastructura TIC în care are loc prelucrarea se află sub controlul direct al grupului și este amplasată pe teritoriul Republicii Moldova sau al unui stat membru al Uniunii Europene ori al Spațiului Economic European; b) acordul cu entitatea din grup care operează soluția respectă cerințele capitolului V, inclusiv drepturile de acces, de inspecție și de audit ale instituției de credit și ale BNM prevăzute la subpct. 161.5; c) instituția de credit are acces permanent la alertele și la rezultatele analizei care o privesc, precum și la evenimentele care au stat la baza acestora; d) soluția îndeplinește cerințele prevăzute la subpct. 49.1. 49.4. Instituțiile de credit validează modelele înainte de utilizarea lor în mediul de producție și le reevaluează cel puțin o dată pe an și după orice modificare semnificativă, ca parte a testării mecanismelor de detectare prevăzute la pct. 43. Validarea și reevaluarea verifică cel puțin capacitatea de identificare a activităților anormale, ponderea alertelor fals pozitive și fals negative, rezistența modelelor la manipularea datelor de intrare și riscurile de securitate asociate utilizării lor. În cazul prevăzut la subpct. 49.3, validarea și reevaluarea pot fi efectuate la nivelul grupului, iar rezultatele lor se pun la dispoziția instituției de credit. 49.5. Soluțiile prevăzute la subpct. 49.1 completează celelalte mecanisme de monitorizare și detectare, fără a le înlocui, și nu înlocuiesc analiza alertelor de către personalul cu atribuții de monitorizare și de răspuns la incidente (pct. 50 și subpct. 94.3). Acțiunile de răspuns cu impact semnificativ asupra sistemelor TIC nu se aplică numai pe baza rezultatelor acestor soluții, fără confirmarea

Participantul la avizare, consultare publică, expertizare	Nr. crt.	Conținutul obiecției, propunerii, recomandării, concluziei	Argumentarea autorului proiectului
			persoanelor responsabile, cu excepția mecanismelor automate de răspuns aprobate în prealabil potrivit subpct. 40.3 lit. f). Întrucât completarea introduce aspecte noi, proiectul completat se supune repetat avizării și consultării publice, potrivit art. 32 alin. (7) din Legea nr. 100/2017.
Gustavo H. R. Pessoa, economist și profesor, Fundação Getulio Vargas, Brazilia (observații din 01.11.2026)	101	Se recomandă sprijinirea prestatorilor de servicii de plată în demonstrarea respectării cerințelor de recuperare deja prevăzute (pct. 79 și 69 și subpct. 57.1) printr-un exemplu scurt, fără caracter obligatoriu, de fișă de restabilire a serviciului de plată. Fișa ar distinge disponibilitatea tehnică, finalizarea verificărilor operațiunilor și reluarea fiecărui serviciu afectat, ar documenta operațiunile primite, procesate, respinse sau nesoluționate, excepțiile cu responsabil și termen, decizia de reluare și restricțiile rămase, precum și comunicarea cu clienții (pct. 101), fără a introduce o raportare nouă sau un regim nou de răspundere. Exemplul ar putea fi elaborat în paralel cu formularele PCSI și testat pe modele de plată diferite.	**Se acceptă în principiu.** Propunerea nu necesită modificarea regulamentului, ci ilustrează aplicarea cerințelor existente privind verificările și reconcilierile la recuperare (pct. 79, care preia art. 12 alin. (7) din DORA). Exemplul de fișă va fi avut în vedere la elaborarea materialelor de implementare publicate de BNM înainte de 1 ianuarie 2029.